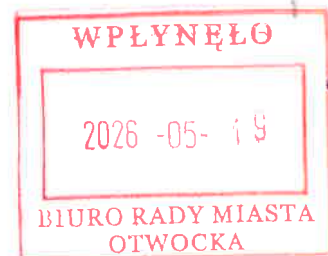


**UCHWAŁA NR ...../26**  
**RADY MIASTA OTWOCKA**

z dnia ..... 2026 r.



**w sprawie odmowy zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miasta**  
**Otwocka**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) - Rada Miasta Otwocka uchwala, co następuje:

**§ 1.** Odmawia się zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miasta Otwocka, Panem Arkadiuszem Krzyżanowskim, zatrudnionym w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad na stanowisku intendenta w Zespole Obsługi Szkoleń i Konferencji na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Otwocka, zobowiązując ją do doręczenia niniejszej uchwały Dyrektorowi Generalnemu Dróg Krajowych i Autostrad.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Elektronicznie  
podpisany przez  
adwokat Jarosław  
Dąbrowski -  
Kancelaria  
Adwokacka

## UZASADNIENIE

Do Biura Rady Miasta Otwocka wpłynęło pismo z dnia 14 kwietnia 2026 r. (znak: BOZ.WKP.120.201.2026.LT), w którym Dyrektor Generalny Dróg Krajowych i Autostrad, Pan Daniel Kosiński, zwrócił się o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miasta Otwocka, Panem Arkadiuszem Krzyżanowskim.

Zgodnie z literalnym brzmieniem art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Przepis ten nakazuje, że rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Pracodawca w swoim wniosku informuje, że przyczyny planowanego rozwiązania umowy rzekomo nie dotyczą działalności podejmowanej w ramach sprawowania funkcji w Radzie Miasta, lecz należą do relacji łączących Pracownika i Pracodawcę oraz wynikają z realizacji obowiązków służbowych. Wnioskodawca nie podaje jednak absolutnie żadnych wyjaśnień dotyczących faktycznej podstawy rozwiązania stosunku pracy.

W nadesłanym piśmie brakuje wskazania jakichkolwiek konkretnych okoliczności, uchybień czy zdarzeń, które miałyby uzasadniać decyzję o zwolnieniu. Zadeklarowane przez Dyrektora Generalnego powody to w świetle przedłożonego dokumentu wyłącznie jego własne, ogólnikowe twierdzenia, które nie zostały poparte żadnym opisem sytuacji faktycznej.

Brak przedstawienia przez pracodawcę rzeczywistych, konkretnych przyczyn planowanego zwolnienia całkowicie uniemożliwia Radzie Miasta weryfikację tych deklaracji. Rada nie jest w stanie ocenić, czy w rzeczywistości podane (lecz nieujawnione) powody nie stanowią ukrytej formy represji za wykonywanie mandatu radnego. W związku z tym, opierając się na braku możliwości wykluczenia związku planowanego zwolnienia z pełnieniem mandatu, Rada Miasta Otwocka zmuszona jest odmówić zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Panem Arkadiuszem Krzyżanowskim.