

UCHWAŁA NR XXXVI/390/26
RADY MIASTA OTWOCKA

z dnia 27 kwietnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.) w związku z art. 227 i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Miasta Otwocka uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi złożonej w dniu 27 marca 2026 r. do Rady Miasta Otwocka przez Panią U. G. na "Prezydenta miasta Otwocka, pracowników urzędu i Wydział Ochrony Środowiska", Rada Miasta Otwocka po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji **uznaje skargę za bezzasadną.**

§ 2. Sposób rozpatrzenia skargi zawiera uzasadnienie do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Otwocka do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta
Otwocka

Monika Joanna Kwiek

Uzasadnienie

W dniu 27 marca 2026 r. do urzędu miasta Otwocka wpłynęła skarga złożona przez Panią U. G. na Prezydenta miasta Otwocka, pracowników urzędu i Wydział Ochrony Środowiska.

W dniu 30 marca 2026 r. skarga została zadekretowana przez Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Otwocka do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Otwocka na posiedzeniu w dniu 23 kwietnia 2026 r. zapoznała się z przedmiotową skargą.

Skarżąca zarzuciła organom brak odpowiedzi na pisma (m.in. z listopada 2025 r. i lutego 2026 r.), nadmierną biurokrację, ciągle przekazywanie sprawy pomiędzy pracownikami oraz nierozwiązanie sprawy toczącej się – według jej słów – od 2012 roku.

Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami otrzymanymi z Wydziału Ochrony środowiska i Gospodarki Komunalnej urzędu miasta Otwocka. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że sprawa dotyczy decyzji Prezydenta Miasta Otwocka z 2013 roku, która nakazywała współwłaścicielom sąsiedniej działki podjęcie działań zapobiegających szkodom powstałym na skutek zmiany stanu wody na gruncie Skarżącej. Postępowanie dotyczące stwierdzenia nieważności tej decyzji toczyło się od kwietnia 2021 r., a akta sprawy w tym czasie znajdowały się kolejno w Samorządowym Kolegium Odwoławczym (SKO), Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym (WSA) oraz Naczelnym Sądzie Administracyjnym (NSA).

Odnosząc się do zarzutu braku komunikacji, Wydział wyjaśnił, że w latach 2024–2026 pracownicy wielokrotnie (telefonicznie i mailowo) informowali Skarżącą, iż urząd miasta Otwocka nie posiada żadnych nowych informacji, ponieważ oczekuje na ostateczny wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego. Do momentu zwrotu akt do Urzędu, treść odpowiedzi dla skarżącej musiała pozostawać bez zmian.

Sytuacja uległa zmianie dopiero 27 stycznia 2026 r., kiedy to SKO przesłało do urzędu całość akt sprawy wraz z prawomocnym wyrokiem NSA, który oddalił skargę kasacyjną. Jak poinformował Wydział, obecnie (tj. po uzyskaniu prawomocnego rozstrzygnięcia NSA) prowadzone są prace wspólnie z kancelarią prawną nad możliwością egzekucji decyzji z 2013 roku, o czym Skarżąca zostanie poinformowana.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami wydziału w ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, nie można przypisać Prezydentowi Miasta ani pracownikom Wydziału Ochrony Środowiska zarzutu beczynności lub celowego ignorowania skarżącej. Brak finalnych rozstrzygnięć i konkretnych działań w sprawie w ubiegłych latach wynikał z obiektywnej przyczyny, jaką było toczące się postępowanie przed sądami administracyjnymi (WSA, a następnie NSA). W tym czasie akta sprawy znajdowały się poza dyspozycją urzędu, co fizycznie uniemożliwiało podjęcie jakichkolwiek działań egzekucyjnych. Wyjaśnienia pracowników wydziału o braku nowych informacji nie wynikały z niechęci do zajęcia się sprawą, lecz ze stanu faktycznego narzuconego procedurami sądowymi. Natychmiast po powrocie akt do Otwocka z prawomocnym wyrokiem (pod koniec stycznia 2026 r.), urząd przystąpił do pracy nad możliwością wdrożenia egzekucji tej decyzji.

Mając powyższe na uwadze, Komisja stwierdza, że działania podejmowane przez pracowników Urzędu były zgodne ze stanem faktycznym i prawnym sprawy, a tym samym skarga Pani U. G. jest **bezzasadna**.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Otwocka podjęcie uchwały o uznaniu skargi za bezzasadną.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miasta Otwocka uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z przepisem art.239 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.



DOKUMENT PODPISANY ELEKTRONICZNIE

Dane podpisywanego dokumentu

Typ dokumentu	Uchwała
Numer dokumentu	XXXVI/390/26
Data dokumentu	2026-04-27
Organ wydający	Rada Miasta Otwocka
Przedmiot regulacji	w sprawie rozpatrzenia skargi
Identyfikator dokumentu	0312C411-A6F4-4998-AC00-0B247C2ECEE6

Informacje o złożonych podpisach elektronicznych

Podpis:	
Sygnatura	Signature-1032561742
Numer seryjny	31D7FDF49BD1B2896E6731E96D527CA1
Osoba podpisująca	Monika Kwiek
Kraj	PL
Data złożenia podpisu	27.04.2026 17:08:13
Zakres podpisu	Podpis całego dokumentu
Wystawca certyfikatu	VATPL-5170359458 Certum QCA 2017 Asseco Data Systems S.A. PL