

UCHWAŁA NR XXIX/318/25  
RADY MIASTA OTWOCKA

z dnia 17 grudnia 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

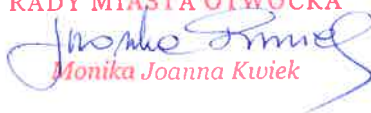
Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) w związku z art. 227 i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) Rada Miasta Otwocka uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi złożonej w dniu 25 listopada 2025 r. do Rady Miasta Otwocka przez Panią A.D.-O. w sprawie „skargi na działanie Prezydenta”, Rada Miasta Otwocka po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji **uznaje skargę za bezzasadną.**

§ 2. Sposób rozpatrzenia skargi zawiera uzasadnienie do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Otwocka do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA  
RADY MIASTA OTWOCKA  
  
Monika Joanna Kwiek

## Uzasadnienie

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Otwocka na posiedzeniu w dniu 09 grudnia 2025 r. zapoznała się ze skargą z dnia 24 listopada 2025 r. złożoną przez Panią A.D.-O. (data wpływu skargi do Urzędu Miasta Otwocka dnia 25 listopada 2025 r.) w sprawie „skargi na działanie Prezydenta”.

Na posiedzeniu komisji w dniu 09 grudnia 2025 r. komisja zapoznała się z wyjaśnieniami przedstawionymi przez mec. Jarosława Dąbrowskiego z kancelarii prawnej Urzędu Miasta Otwocka.

Mecenas Jarosław Dąbrowski wskazał, iż wnioskiem z dnia 5 sierpnia 2025 r. Pani Skarżąca wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o wymierzenie Organowi grzywny za nieprzekazanie do Sądu jej skargi z dnia 8 czerwca 2025 roku. Sąd wydał w dniu 30 października 2025 r. postanowienie w tej sprawie.


Pan Mecenas wyjaśnił, iż Skarżąca poza złożeniem skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na Zarządzenie Prezydenta Miasta Otwocka Nr 12/2025 z dnia 23 maja 2025 r., skorzystała jednocześnie z innych środków zaskarżenia, w tym poprzez złożenie skargi do Wojewody Mazowieckiego. Okoliczność ta spowodowała sytuację – biorąc pod uwagę, iż akta administracyjne prowadzone są w jednym oryginale, niemożność zadośćuczynić jednocześnie więcej niż jednemu żądaniu. Oczywistym jest bowiem, iż wraz z przekazaniem środka odwoławczego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego – koniecznym jest przedłożenie akt administracyjnych danej sprawy.

Ponadto Skarżąca złożyła również wniosek o dostęp do informacji publicznej, żądając wydania obszernej dokumentacji, w tym również tej zawierającej się w aktach administracyjnych sprawy będącej przedmiotem wniosku o wymierzenie grzywny. W tym stanie rzeczy nie sposób uznać, aby Prezydent Miasta Otwocka pozostawał w bezczynności w stosunku do czynności jaką jest przekazanie skargi Wnioskodawczyni. Od postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zostanie złożone zażalenie do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Niemniej jednak – abstrahując od powyższego – sprawa w zakresie nieprzekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie zawisła w tym sądzie i niezależnie od tego, czy jest ona nieprawomocnie zakończona, czy będzie prawomocnie zakończona – sprawa w tym przedmiocie toczy się już przed właściwym organem. Komisja na podstawie przedstawionych wyjaśnień uznała, że składanie ponownego wniosku do Rady Miasta Otwocka w tym samym przedmiocie jest bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym po zapoznaniu się z wyjaśnieniami mec. Jarosława Dąbrowskiego z kancelarii prawnej Urzędu Miasta Otwocka Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podjęła na posiedzeniu w dniu 09 grudnia 2025 r. uchwałę nr 20/2025 o uznaniu skargi za bezzasadną. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Otwocka podjęcie uchwały jak na wstępie.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miasta Otwocka uznaje skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCA  
RADY MIASTA OTWOCKA  
  
Monika Joanna Kwiec

## Pouczenie

**Zgodnie z przepisem art.239 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.**