

**UCHWAŁA NR XX/222/25
RADY MIASTA OTWOCKA**

z dnia 9 lipca 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) w związku z art. 227, art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miasta Otwocka uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi złożonej w dniu 13 maja 2025 r. do Rady Miasta Otwocka przez mieszkankę Otwocka p. M.M. w sprawie rażących naruszeń prawa przez Wydział Inwestycji Urzędu Miasta Otwocka oraz beczynność Prezydenta Miasta Otwocka, Rada Miasta Otwocka po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji **uznaje skargę za bezzasadną.**

§ 2. Sposób rozpatrzenia skargi zawiera uzasadnienie do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Otwocka do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA OTWOCKA**

Monika Joanna Kwiek

Uzasadnienie

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Otwocka na posiedzeniu w dniu 22 maja 2025 r. zapoznała się ze skargą z dnia 13 maja 2025 r. w sprawie rażących naruszeń prawa przez Wydział Inwestycji Urzędu Miasta Otwocka oraz beczynność Prezydenta Miasta Otwocka. Skarga złożona została przez mieszkankę Otwocka Panią M.M. (data wpływu skargi do Urzędu Miasta Otwocka w dniu 13 maja 2025 r.). W dniu 21 maja 2025 r. do Rady Miasta Otwocka wpłynął wniosek skarżącej o przełożeniu terminu rozpatrzenia skargi i możliwości udziału w postępowaniu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Otwocka na posiedzeniu w dniu 22 maja 2025 r. przychyliła się do powyższego wniosku skarżącej i podjęła uchwałę nr 7/2025 o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi mieszkanki Otwocka do dnia 11 lipca 2025 r. Komisja podjęła powyższą decyzję również ze względu na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. W związku z powyższym na posiedzeniu XVIII sesji w dniu 28 maja 2025 roku Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XVIII/195/25 w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi.

W dniu 10 czerwca 2025 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Otwocka wysłała skarżącą listem poleconym zaproszenie do udziału w posiedzeniu Komisji, zaplanowanym na dzień 30 czerwca 2025 r., zgodnie ze złożonym wnioskiem skarżącej dotyczącym obecności na posiedzeniu. Skarżąca odebrała list polecony w dniu 12 czerwca 2025 r. Pomimo otrzymanego zaproszenia, skarżąca nie uczestniczyła w posiedzeniu komisji w dniu 30 czerwca 2025 r.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się ze skargą Pani M.M. oraz przedstawionym stanowiskiem Wydziału Inwestycji i przeprowadziła postępowanie wyjaśniające na posiedzeniu w dniu 30 czerwca 2025 r. przy udziale Zastępcy Naczelnika Wydziału Inwestycji oraz radcy prawnego Kancelarii Prawnej.

Wydział Inwestycji Urzędu Miasta Otwocka przedstawił Komisji wyjaśnienia w odniesieniu do skargi złożonej w dniu 13 maja 2025 r. przez mieszkankę Otwocka Panią M.M., której przedmiotem jest „rażące naruszenie prawa przy wykonaniu zjazdu z drogi publicznej na działkę nr 25 obr. 139”. Wydział wyjaśnia, że w trakcie realizacji inwestycji drogowej objętej decyzją ZRID nr 11/2023 z dnia 14 grudnia 2023 r. Pani M.M. złożyła wniosek o lokalizację zjazdu na działkę 25 w obr. 139. Z uwagi na postęp i zaawansowanie robót, niezwłocznie po otrzymaniu z merytorycznego wydziału Urzędu Miasta decyzji lokalizacji zjazdu, i aby nie hamować robót podjęto decyzję o jego wykonaniu.

Zgodnie z ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych Dz. U. z 2025 poz. 64, art.29 *ust. 1 Budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizacji zjazdu lub przebudowie zjazdu, z zastrzeżeniem ust.2.*

ust. 2. W przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi.

Z przytoczonego wyżej przepisu jasno wynika, że miasto Otwock nie miało obowiązku budowy spornego zjazdu, jednak wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców oraz w trosce o wizerunek miasta zjazd został wykonany w ramach prowadzonej inwestycji.

Wykonanie zjazdu przez Inwestora w późniejszym terminie tj. po zakończeniu i odbiorze robót budowlanych w ul. Ślusarskiego wiązałoby się z koniecznością rozbiórki nowo ułożonego chodnika oraz krawężników i rozszczelnienia nawierzchni jezdni, a wszelkie prace musiałyby być wykonywane za zgodą i pod nadzorem Wykonawcy – gwaranta ul. Ślusarskiego i Pułaskiego. Wydział poinformował członków Komisji, że wszelkie wątpliwości zgłaszane przez skarżącą p. M.M. zostały wyjaśnione w piśmie z dnia 11 kwietnia 2025 r. sygn. WIN.7021.40.2023ID200158. Na chwilę obecną zjazd został poszerzony do szerokości 5,25 m.

W odniesieniu do zarzutów skarżącej Wydział Inwestycji wyjaśnił, że zarzut nr 1 dot.: wykonania decyzji przed jej doręczeniem stronie; zarzut nr 2 dot.: samowolna modyfikacja decyzji przez Wydział Inwestycji; zarzut nr 3 dot.: brak reakcji Prezydenta mimo wizji lokalnej; zostały one wyjaśnione wyżej oraz w piśmie z dnia 11 kwietnia 2025 r. sygn. WIN.7021.40.2023ID200158 skierowanym do skarżącej. Zarzut nr 4 dot.: uszkodzenia mienia prywatnego, odnośnie domniemanego podkopania korzeni w wyniku, których nastąpiło pochylenie drzew, wizja lokalna nie potwierdziła tego faktu. Ponadto zgłaszane uszkodzenie ogrodzenia według oświadczenia Wykonawcy ogrodzenie zostało naprawione. Zarzut nr 5 dot.: rażącego naruszenia

prawa: wszelkie wątpliwości zostały wyjaśnione w pismach kierowanych do skarżącej i zawarte ww. wyjaśnieniach.

W związku z przedstawionymi wyjaśnieniami Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Otwocka podjęcie uchwały o uznaniu skargi za bezzasadną.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miasta Otwocka uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z przepisem art.239 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

**PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA OTWOCKA**

Monika Joanna Kwiek