

Rada Miasta Otwock

Rada Miasta

Protokół nr XVII/2025

XVII Sesja w dniu 23 kwietnia 2025

Obrady rozpoczęto 23 kwietnia 2025 o godz. 16:15, a zakończono o godz. 19:48 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 20 członków Radnych Rady Miasta Otwocka.

Obecni:

1. Joanna Chmielewska
2. Agnieszka Czajkowska
3. Barbara Dylejko-Menin
4. ~~Andrzej Gurdziel~~
5. Ewa Jedynak
6. Radosław Kałowski
7. Krystian Kieltyka
8. Andrzej Kobus
9. Mariusz Konowrocki
10. Jakub Kosiński
11. Marcin Kraśniewski
12. Arkadiusz Krzyżanowski
13. Monika Kwiek
14. Jarosław Łakomski
15. Marcin Michalczyk
16. Magdalena Nowak
17. Magdalena Piskorz
18. Wojciech Sierpiński
19. Michał Słupski
20. Anna Szostak
21. Izabela Tyszka-Kowalska

Ponadto w posiedzeniu wzięli udział: Prezydent Miasta Otwocka Jarosław Margielski, Wiceprezydent Miasta Otwocka Krzysztof Dec, Skarbnik Miasta Otwocka Alicja Matuszewska, mecenas Jarosław Dąbrowski, Dyrektor Oświaty Miejskiej Grzegorz Michalczyk, naczelnicy Urzędu Miasta Otwock, lokalna prasa.

Odśpiewana hymn państwowy.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta Otwocka Pani Monika Kwiek przywitała zebranych i stwierdziła kworum (20 radnych).

2. Przyjęcie porządku obrad.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że po zwołaniu sesji w dniu 15 kwietnia 2025 r do biura rady wpłynęły dodatkowe projekty uchwał, opiniowane na komisjach merytorycznych które Pani Przewodnicząca proponuje umieścić w dzisiejszym porządku obrad w ramach autopoprawki.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2025 rok.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę Nr X/116/24 Rady Miasta Otwocka z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Otwocka na lata 2025-2044.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XVI/164/25 Rady Miasta Otwocka z dnia 9 kwietnia 2025 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2025 rok.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Otwocku za 2024 rok.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2024 rok.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie powierzenia Miastu Otwock zadań przez Gminę Wiązowna w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych łączących Miasto Otwock z Gminą Wiązowna.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych oraz ustalenia górnych stawek opłat za odbiór odpadów komunalnych ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz Miasta Otwocka.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności niezabudowanych nieruchomości gruntowych z obr. 206 stanowiących działki ew. nr: 79/2, 79/3, 44/12, 44/13. *(ul. Krecia)*
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności niezabudowanych nieruchomości gruntowych stanowiących działkę ew. nr 23/7 z obr. 96 oraz działkę ew. nr 23/10 z obr. 96. *(ul. Mikołaja Kopernika)*
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów i określenia trybu zbycia, w tym procedury wyłonienia nabywcy udziałów Miasta Otwocka w spółce Remondis Otwock Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Otwocku.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XV/159/25 Rady Miasta Otwocka z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany uchwały nr LXXXIII/900/23 Rady Miasta Otwocka z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania na majątek Szkoły Podstawowej nr 7 Batalionu „Zośka” przy ul. Majowej 267 w Otwocku do użytkowania składników

mienia Miasta Otwocka wykonanych w ramach zadania budżetu obywatelskiego pn.: „Park zabaw dla dzieci i młodzieży”.

15. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta.
16. Sprawozdanie z prac Komisji Rady Miasta Otwocka.
17. Zapytania i wolne wnioski.
18. Zakończenie obrad.

Proponowany porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XVI/164/25 Rady Miasta Otwocka z dnia 9 kwietnia 2025 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2025 rok.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2025 rok.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę Nr X/116/24 Rady Miasta Otwocka z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Otwocka na lata 2025-2044.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Otwocku za 2024 rok.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2024 rok.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie powierzenia Miastu Otwock zadań przez Gminę Wiązowna w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych łączących Miasto Otwock z Gminą Wiązowna.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych oraz ustalenia górnych stawek opłat za odbiór odpadów komunalnych ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz Miasta Otwocka.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności niezabudowanych nieruchomości gruntowych z obr. 206 stanowiących działki ew. nr: 79/2, 79/3, 44/12, 44/13. *(ul. Krecia)*
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności niezabudowanych nieruchomości gruntowych stanowiących działkę ew. nr 23/7 z obr. 96 oraz działkę ew. nr 23/10 z obr. 96. *(ul. Mikołaja Kopernika)*
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów i określenia trybu zbycia, w tym procedury wyłonienia nabywcy udziałów Miasta Otwocka w spółce Remondis Otwock Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Otwocku.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XV/159/25 Rady Miasta Otwocka z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany uchwały nr LXXXIII/900/23 Rady Miasta Otwocka z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania na majątek Szkoły Podstawowej nr 7 Batalionu „Zośka” przy ul. Majowej 267 w Otwocku do użytkowania składników

mienia Miasta Otwocka wykonanych w ramach zadania budżetu obywatelskiego pn.: „Park zabaw dla dzieci i młodzieży”.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIV/365/13 Rady Miasta Otwocka z dnia 7 maja 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Otwocka pod nazwą „Wólka Mładzka”, zmienionej uchwałą Nr XIV/124/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 czerwca 2019 r., uchwałą Nr XLIX/527/21 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 czerwca 2021 r., Uchwałą Nr LXIX/758/22 Rady Miasta Otwocka z dnia 27 września 2022 r. oraz Uchwałą Nr VII/98/24 Rady Miasta Otwocka z dnia 30 października 2024 r.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Otwocka pod nazwą „Meran” – etap I.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie składnika mienia Miasta Otwocka na rzecz Szkoły Podstawowej nr 2 im. Ireny Sendlerowej przy ul. Józefa Poniatowskiego 47/49 w Otwocku.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia dofinansowania z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację zadania „Kompleksowy plan adaptacji Otwocka do zmian klimatu – budowa odporności środowiskowej i bezpieczeństwa mieszkańców”.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skierowania zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnieniu przestępstwa.
21. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta.
22. Sprawozdanie z prac Komisji Rady Miasta Otwocka.
23. Zapytania i wolne wnioski.
24. Zakończenie obrad.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są uwagi lub pytania do zaproponowanego porządku obrad wraz ze zmianami.

Wiceprzewodniczący Rady Jakub Kosiński zabrał głos i zaproponował zamianę punktów 20 z 3 tak aby rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skierowania zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa znalazło się w punkcie trzecim. Pan wiceprzewodniczący uważa, że jest to bardzo ważna sprawa, Państwo radni są w prawie pełnym składzie Rady Miasta w aktualnym czasie posiedzenia, na koniec sesji jest ryzyko, że skład rady może ulec zmianie.

Więcej uwag nie zgłoszono wobec powyższego Pani Przewodnicząca w ramach autopoprawki zamieniła punkty: 20 z punktem 3.

Pani Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad porządkiem obrad ze zmianami.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad ze zmianami.

Wyniki głosowania

za: 20, przeciw: 0, wstrzymuje się: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

za (20)

Joanna Chmielewska, Agnieszka Czajkowska, Barbara Dylejko-Menin, Ewa Jedynak, Radosław Kałowski, Krystian Kiełtyka, Andrzej Kobus, Mariusz Konowrocki, Jakub Kosiński, Marcin

Kraśniewski, Arkadiusz Krzyżanowski, Monika Kwiek, Jarosław Łakomski, Marcin Michalczyk, Magdalena Nowak, Magdalena Piskorz, Wojciech Sierpiński, Michał Słupski, Anna Szostak, Izabela Tysza-Kowalska
NIEOBECNI (1)
Andrzej Gurdziel

Rada Miasta Otwocka przyjęła porządek obrad ze zmianami.

3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skierowania zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Pani Przewodnicząca odczytała treść pisma, jakie wpłynęło z Komisji Rewizyjnej w sprawie przedmiotowego projektu uchwały. Na podstawie art. 13 ust. 2 Statutu Rady Miasta Otwocka Komisja Rewizyjna w związku z przysługującą inicjatywą uchwałodawczą złożyła projekt uchwały w sprawie skierowania zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Projekt uchwały był procedowany na dzisiejszym posiedzeniu komisji rewizyjnej, pani przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu przez Przewodniczącą komisji.

Pani Magdalena Nowak Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała, że w dniu 22 kwietnia b.r. Pani Przewodnicząca Rady skierowała pismo do komisji z prośbą o weryfikację dwóch wniosków złożonych przez Klub Radnych Platformy Obywatelskiej Rady Miasta Otwocka dotyczących zwołania sesji nadzwyczajnej pod względem możliwości popełnienia przestępstwa stypizowanego w art. 270 § 1 k.k. oraz na podstawie art. 304 § 1 k.k. i w związku z art. 115 § 13 pkt 2 k.k. o ewentualnej konieczności i obowiązku złożenia zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez funkcjonariuszy publicznych (radnych). W związku z powyższym zostało zwołane posiedzenie, na którym omawiane były dwa wnioski złożone przez radnych: Krytiana Kiełtyki i Barbary Dylejko-Menin, dotyczące zwołania sesji nadzwyczajnej Rady Miasta Otwocka z dnia 02.04.2025 i 04.04.2025. Po wnikliwej analizie dokumentów komisja doszła do wniosku, że podpisy na obu wnioskach zostały zamieszczone na zasadzie „kopiuj-wklej”. Podpis elektroniczny pana radnego Andrzeja Kobusa na obu wnioskach jest w identycznym czasie co do sekundy, co w praktyce jest niemożliwe, ponadto na podstawie powziętej informacji od jednego z podpisanych radnych, że wnioskowi z dnia 04 kwietnia 2025 r. nie podpisywał, wobec powyższego komisja zdecydowała, aby skierować wniosek do Rady Miasta o podjęcie uchwały w sprawie skierowania zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Ponadto przewodnicząca komisji poinformowała, że radni: Krystian Kiełtyka i Barbara Dylejko-Menin zostali zaproszeni na komisję, ale nie uczestniczyli w posiedzeniu.

Pani Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że skierowała prośbę do pana Prezydenta o ustalenie kto fizycznie składał wnioski w wydziale obsługi mieszkańca, żeby wykluczyć udział osób trzecich. Pani Przewodnicząca uzyskała odpowiedź, że za pierwszym razem była to radna B. Dylejko-Menin, a za drugim razem oboje Państwo radni B. Dylejko-Menin i Radny K. Kiełtyka. Dlatego oboje radni zostali zaproszeni na komisję, żeby mieli możliwość wyjaśnienia.

Pani Przewodnicząca wyjaśniła, że złożenie sześciu podpisów na wnioskach była konieczna z uwagi na to, że jest to ¼ składu rady konieczna do zwołania sesji w trybie nadzwyczajnym.

Następnie Pani Przewodnicząca zapytała radnych obecnych na sesji (na sesji nieobecny był radny Andrzej Gurdziel), których podpisy widnieją na wnioskach czy te wnioski popisali fizycznie i własnoręcznie pod każdym z obu wniosków, kto z Państwa radnych podpisał się pod tymi wnioskami. Pani Przewodnicząca poprosiła o udzielenie odpowiedzi na to pytanie.

Wiceprzewodniczący Rady Jakub Kosiński zabrał i powiedział, że w związku z tym, że na posiedzeniu komisji nie był obecny cały klub P.O dlatego pan J, Kosiński uważa, że na sesji jest bardzo dobry moment, aby zajęto jednoznaczne stanowisko i nastąpiło potwierdzenie ze strony radnych, że własnoręcznie każdy z radnych złożył podpis na wnioskach. Wyjaśnienie należy się nie tylko pozostałym radnym Rady Miasta Otwocka, ale przed wszystkim mieszkańcom przysłuchującym się sesji. Pan wiceprzewodniczący również nalega, aby każdy z radnych po kolei potwierdził, że własnoręcznie podpisywał każdy z tych dokumentów.

Pani radna M. Nowak (przewodnicząca komisji rewizyjnej) zapytała, dlaczego oba wnioski zostały złożone do urzędu w formie kserokopii.

Pani Przewodnicząca Rady ponownie skierowała pytania do poszczególnych radnych z klubu Platformy Obywatelskiej czy własnoręcznie składali podpisy na wnioskach.

Jako pierwsza głos zabrała radna Anna Szostak i powiedziała, że jako klub Platformy Obywatelskiej złożyli wnioski o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Sesja została ostatecznie zwołana w trybie zwyczajnym, podczas posiedzenia radni otrzymali odpowiedzi na pytania, które można było zadawać podczas tej sesji. Nikt nie chce robić hucpy politycznej i jeżeli wniosek do prokuratury ma być złożony to radni są jak najbardziej „za”, żeby sprawę wyjaśnić. Na tym wypowiedź pani radna zakończyła.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że zadała konkretne pytanie, na które zarówno ona jak i mieszkańcy czekają, sprawa może być wyjaśniona przez prokuraturę, ale grupa radnych fizycznie wnioski złożyła, nie była to osoba trzecia. Pani Przewodnicząca uważa, że należy udzielić rzetelnej odpowiedzi na pytanie.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Arkadiusz Krzyżanowski i powiedział, że był zaskoczony w związku z sytuacją złożenia wniosków, następnie powiedział, że podpis, który się na wnioskach znajduje jest podpisem pana radnego, ale nie składał go. Pan radny powiedział, że to będzie jego jedyna odpowiedź na ten temat, pozostałe kwestie przedstawi odpowiednim organom.

Pani Przewodnicząca zapytała czy odpowiedź pana radnego dotyczy wniosku z dnia 04 kwietnia.

Pan radny A. Krzyżanowski potwierdził, że tak.

Pani Przewodnicząca zapytała o drugi wniosek z 02 kwietnia.

Pan A. Krzyżanowski powiedział, że drugi wniosek pozostaje do wyjaśnienia, ale na tym wniosku również jest podpis pana radnego, ale nie przez niego składany. Ponadto pan radny powiedział, że zastanawiał się wcześniej na temat czy zgłaszać czy też nie zaistniała sytuację, odnosząc się do art.. 240 k.k. odnoszący się do niezgłoszenia przestępstwa. Pan radny konsultował się w tej sprawie z prawnikiem.

Pani Przewodnicząca poprosiła o okazanie oryginałów wniosków złożonych w biurze rady panu radnemu Arkadiuszowi Krzyżanowskiemu i potwierdzenie czy składał podpisy na obu wnioskach z 02 i 04 kwietnia.

Pan radny A. Krzyżanowski potwierdził wcześniejszą wypowiedź, że są tam podpisy pana radnego, ale **nie** złożone przez niego.

Pani Przewodnicząca poprosiła o wpisanie do protokołu powyższej wypowiedzi pana radnego oraz załączenie do protokołu obu wniosków.

Następnie Pani Przewodnicząca poprosiła o potwierdzenie złożenia podpisów przez radnego Andrzeja Kobusa i przedłożenie panu radnemu oryginałów wniosków złożonych w biurze rady.

Radny Andrzej Kobus powiedział, że wniosek z dnia 02 kwietnia jest opatrzony elektronicznym podpisem kwalifikowanym pana radnego, ale w przypadku drugiego wniosku z dnia 04 kwietnia nie możliwości żeby był podpisany z tą samą datą, godziną i sekundą.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że pan radny A. Kobus potwierdza, że wniosek z 02 kwietnia jest podpisany przez niego, ale drugi z 04 kwietnia fizycznie nie jest możliwe aby był podpisany w tym samym czasie. Pani Przewodnicząca poprosiła o zapisanie tego do protokołu.

Głos zabrała radna Anna Szostak i powiedziała, że podpisy na wnioskach są pani radnej natomiast pani radna nie jest w stanie stwierdzić, czy składała je pod tymi dokumentami ponieważ nie są to oryginały dokumentów.

Pani Przewodnicząca powiedziała odnosząc się do wypowiedzi pani radnej, że nie potwierdza pani radna czy te popisy złożyła.

Głos zabrał Pan Prezydent Jarosław Margielski i powiedział, że z niedowierzaniem przysłuchuje się tej dyskusji. Pan Prezydent poprosił o poważne potraktowanie tej sytuacji i odebranie oryginałów wniosków przedłożonych radnym do potwierdzenia. Są to oryginalne dokumenty, które wpłynęły do urzędu biura obsługi mieszkańca. Są wydrukowane z podpisem elektronicznym czyli każdy wydrukowany dokument z podpisem elektronicznym jest oryginałem. Pan Prezydent nie wierzy w to, co słyszy w tej chwili, jest to sytuacja bez precedensu w historii tego miasta.

Następnie głos zabrała radna Barbara Dylejko-Menin i powiedziała, że może powiedzieć tylko tyle, że na obydwu dokumentach są podpisy pani radnej.

Pani Przewodnicząca zapytała pani radnej B.Dylejko-Menin, że tym samym nie potwierdza pani radna, iż podpisy zostały złożone własnoręcznie przez panią radną.

Pani radna powiedziała, że wniosek (dot. złożenia zawiadomienia) dotyczy pani radnej i poprosiła panią przewodniczącą o możliwość nie odpowiadania na pytania na sesji, gdyż nie jest to komisja śledcza.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że wnioski zostały złożone do rady, wówczas zostały podpisane przez radnych (z klubu P.O.), a w tej chwili nie można wprost powiedzieć czy dany podpis został własnoręcznie złożony. Pani przewodnicząca powiedziała, że to jest oburzające i to jest wstyd jak traktowani są pozostali radni i mieszkańcy.

Pani radna B. Dylejko-Menin powiedziała, że się z tym nie zgadza, uważa, że zarówno radni jak i mieszkańcy są traktowani bardzo poważnie, natomiast jeżeli chodzi o pytanie, **które** pani Przewodnicząca zadała to pani radna powtórzyła wcześniejszą wypowiedź, że na obydwu dokumentach są podpisy pani radnej.

Głos zabrał radny Marcin Kraśniewski, który powiedział, że widać, że to są podpisy pani radnej, zapytał czy pani radna podpisała oba dokumenty, **odpowiadając na pytanie: „tak” czy „nie”?**

Pani Przewodnicząca poprosiła o zapisanie do protokołu, że pani radna B. Dylejko-Menin nie potwierdziła własnoręcznie złożonego podpisu pod dwoma wnioskami.

Następnie Pani Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu przez radnego Krystiana Kiełtykę.

Pan radny Krystian Kiełtyka powiedział, że „tak” na wnioskach jest podpis pana radnego, następnie pan radny powiedział, że wstrzymuje się od dalszej wypowiedzi.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że pan radny Krystian Kiełtyka nie potwierdził, że własnoręcznie złożył podpis pod oboma wnioskami (co wpisano do protokołu).

Następnie Pani Przewodnicząca zapytała skąd ten wniosek się wziął.

Pan radny K. Kiełtyka odpowiedział, że to nie jest komisja śledcza.

O głos poprosił radny Marcin Michalczyk.

Pan radny powiedział, że wniosek dotyczy zwołania sesji rady i pan radny uważa, że radni mają prawo zapoznać się z tym tematem i wiedzieć jak wygląda sytuacja. Pan radny zwrócił się z prośbą do Pani Przewodniczącej o przekazanie pozostałym radnym, nie będących członkami komisji rewizyjnej, materiałów źródłowych na przyszłość, w tej chwili radni mają wnioski, otrzymali kopie na sesji.

Pani Przewodnicząca zapytała czy ktoś z radnych nie otrzymał kopii wniosków.

Ponadto Pani Przewodnicząca powiedziała, że drugi wniosek z 4 kwietnia dotyczył stawienia się na sesję wszystkich służb, instytucji, wydziałów, które uczestniczyły w sytuacji kryzysowej związanej z awarią wody. Pani Przewodnicząca powiedziała, że ma wątpliwość, w nawiązaniu do wcześniejszej sesji z dnia 9 kwietnia i dyskusji jaka wówczas była prowadzona czy wszyscy radni podpisujący wniosek z 4 kwietnia wiedzieli jaka jest jego treść.

Następnie Pani Przewodnicząca powiedziała, że padła sugestia, że na wszystkie pytania na dzisiejszej sesji powinien odpowiadać (nieobecny na dzisiejszej sesji) radny Andrzej Gurdziel jako Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, co dla pani przewodniczącej jest niezrozumiałe, gdyż każdy z radnych osobno odpowiada przed swoimi wyborcami, którzy obdarzyli radnych swoim zaufaniem poprzez oddanie głosu. W dniu dzisiejszym niektórzy radni nie są w stanie potwierdzić czy własnoręcznie podpisali wniosek. Pani Przewodnicząca zastanawia się jak ma wyglądać dalsza współpraca w radzie w takim przypadku. Pani Przewodnicząca nigdy nie sprawdzała dotąd autentyczności podpisów pod dokumentami składanymi do rady, ale może należy zatrudnić w urzędzie grafologa, który podpisy powinien sprawdzać.

Radna Joanna Chmielewska powiedziała, że złożenie wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej wprowadziłoby w błąd radnych oraz pociągnęło za sobą skutki finansowe.

Wiceprzewodniczący Rady Jakub Kosiński powiedział, że padło stwierdzenie o komisji śledczej, pan radny powiedział, że nie chciałby, aby prowadzenie dyskusji na dzisiejszej sesji szło w tę stronę. Pan radny nie chce zadawać pytań, żeby radni, których sprawa dotyczy, źle się czuli, chodzi o to, aby ze swojej strony mogli udzielić wyjaśnień przed radą i mieszkańcami. Chodzi o wiarygodność, milczenie w tym momencie spowoduje, że wnioski wyciągnięte przez mieszkańców będą jednoznaczne.

Ad vocem radna B. Dylejko-Menin powiedziała, że zawiadomienie o komisji otrzymała kilka godzin wcześniej, pani radna nie była w stanie z uwagi na obowiązki służbowe uczestniczyć w tym posiedzeniu. W przedmiotowym projekcie uchwały jest długie uzasadnienie, które nie do końca jest zrozumiałe dla pani radnej.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że jeżeli będzie taka potrzeba to ogłosi przerwę aby zapoznać się z uchwałą, ale w tej chwili nie dyskutowany jest przedmiotowy projekt uchwały tylko mowa jest o podpisach na wnioskach, bo od tego zależą dalsze działania rady, które będą podejmowane.

Pani radna B. Dylejko-Menin w nawiązaniu do wcześniejszej wypowiedzi radnej J. Chmielewskiej, powiedziała, że uczestniczyła już w sesjach zwołanych w trybie nadzwyczajnym, po to aby dokonać jednego przesunięcia w uchwale budżetowej. W związku z tym zwołanie sesji nadzwyczajnej, która miałaby być zwołana w sprawie awarii wody byłoby jak najbardziej uzasadnione.

Pani Przewodnicząca odnosząc się do wypowiedzi pani radnej powiedziała, że zwołanie sesji nadzwyczajnej w sprawie przesunięć budżetowych odbywa się na podstawie legalnego wniosku pana prezydenta.

Następnie Pani Przewodnicząca oddała głos wiceprzewodniczącemu rady Arkadiuszowi Krzyżanowskiemu.

Pan radny A. Krzyżanowski powiedział, że nie wszyscy radni z klubu odnoszą się do przedmiotowej sprawy tak samo. Część z radnych twierdzi, że są to ich podpisy, ale nie przez nich złożone, według pana radnego sprawa jest zupełnie jasna, radny Krzyżanowski wie, że to jego podpis, ale nie wie skąd mógł się tam wziąć, nie był składany przez niego, podobnie jest w przypadku radnego A. Kobusa, który składał podpis elektroniczny. Pan Radny uważa, że wszystkie pytania powinny być skierowane do osoby, która wnioski składała. Jeżeli pan radny będzie wezwany do złożenia wyjaśnień przed odpowiednimi organami to zrobi to, nie zamierza kłamać publicznie i wybielać kogoś. Należy mówić prawdę, bez względu jaką partię się reprezentuje.

Radny Michał Słupski powiedział, że otrzymanie mandatu zaufania od wyborców powinno spowodować, że należy świecić przykładem. Pan radny odniósł się do czasu w jakim miało miejsce złożenie dokumentów o zwołanie sesji, według pana radnego nie był to odpowiedni czas. Następnie pan radny zapytał pana mecenasa kto odpowiada prawnie za to, że taki wniosek wpłynął do biura rady miasta w takiej formie i z takimi uchybieniami.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że można w zasadzie powiedzieć, że wnioski zostały złożone z przynajmniej dwoma sfalszowanymi podpisami, a następnie oddała głos panu mecenasowi.

Mec. Jarosław Dąbrowski wyjaśnił, że art. 270 k.k. dotyczący prawidłowości dokumentu mówi wprost, że ten kto podrabia lub przerabia dokument odpowiada za niego w pierwszej kolejności jako osoba używająca dokumentu, oraz osoba która dokonała podrobienia tego dokumentu. Zgodnie z kodeksem jest to fałszerstwo materialne i podlega karze od 3 miesięcy do lat 5. W tym przypadku jest trochę inna sytuacja z uwagi na to, że radny jest funkcjonariuszem publicznym i na podstawie innego art. 115 k.k. pan mecenas z doświadczenia wie, że sądy podchodzą do tego typu spraw bardzo surowo wobec funkcjonariuszy publicznych.

Radny Radosław Kałowski zabrał głos i zapytał radnego K. Kiełtykę, studenta prawa o dokument z podrobionym przynajmniej jednym podpisem.

Pan radny K. Kiełtyka odpowiedział, że wstrzymuje się od głosu na każde zadane pytanie, bo obawia się w jakiej formie to będzie przedstawione.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że gwarantuje, iż jeżeli sytuacja dotyczyłaby każdego innego radnego, prezydenta czy **innej** osoby ściągnięte by zostały media i byłaby zrobiona z **tej** sytuacji sprawa polityczna. Pani Przewodnicząca wzywa do obowiązku obywatelskiego i zwykłej przyzwoitości względem wyborców.

Radny M. Słupski powiedział, że rok temu po procesji Bożego Ciała podważana była 100-letnia tradycja ołtarza przy urzędzie, pan radny zaproponował pod rozwagę kwestię złożenia mandatu **przez radnego K. Kiełtykę**, kierując pytanie do pana mecenasa.

Pani Przewodnicząca zapytała pana mecenasa o obowiązek złożenia zawiadomienia do prokuratury czy każdy ma taki obowiązek po powzięciu informacji, czy podjęcie uchwały w dniu dzisiejszym ten obowiązek wypełni.

Pan mecenas udzielił odpowiedzi. Powiedział, że radny nie może być karany, od indywidualnego zachowania radnego zależy czy mandat złoży czy też nie. Następnie przytoczył zapis art. 304, który mówi o tym, że każdy, kto dowiedział się o podejrzeniu popełnienia przestępstwa jest obowiązany do złożenia takiego zawiadomienia. Ponadto w tym samym artykule jest mowa o tym, że instytucja samorządowa powinna niezwłocznie dokonać takiego zawiadomienia i zabezpieczyć wszystkie dowody i materiały w sprawie.

Radny A. Krzyżanowski powiedział, że jeżeli takie zawiadomienie zostanie złożone, to osoba przeciwko której będą zarzuty będzie miała w szybkim czasie możliwość wybronić się od zarzutów. Zgłoszenie do prokuratury będzie korzystne dla wszystkich, w tym dla radnych i rady.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że nie ukrywa, iż spodziewała się, że na dzisiejszej sesji zostaną przedstawione konkretne wyjaśnienia przez radnych, co do których padają zarzuty.

Radna Magdalena Nowak powiedziała, że radni, którzy złożyli ten wniosek nie zdawali sobie sprawy z konsekwencji jakie mogą ponieść za taki dokument.

Radny Jarosław Łakomski powiedział, że jest zdziwiony postawą radnych, których przedmiotowa sprawa dotyczy. Pan radny powiedział, że nie widzi możliwości dalszej współpracy w radzie i zapytał czy radni nie powinni rozważyć kwestii złożenia mandatu radnego.

Radna B. Dylejko-Menin powiedziała, że tak nie uważa jak powiedział radny J. Łakomski, jest to sytuacja bardzo trudna i niekomfortowa dla pani radnej.

Pani Przewodnicząca zapytała co jest przyczyną niekomfortowej sytuacji dla pani radnej, czy niekomfortowe dla pani radnej jest to, że Pani Przewodnicząca zapytała czy pani radna złożyła własnoręcznie podpis pod dokumentem.

Radna B. Dylejko-Menin poprosiła o nie zadawanie jej pytań w tym zakresie bo nie jest to odpowiedni moment.

Pani Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu przez radnego K. Kiełtykę.

Pan radny powiedział, że pani Przewodnicząca zachowuje się jak prokurator, zadaje pytania i nie daje odpowiedzieć na nie.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że takie pytanie czy złożył pan radny podpis pod wnioskiem może zadać każdy mieszkaniec, jest bulwersujące, że pan radny nie jest w stanie na nie odpowiedzieć wprost tak bądź nie.

Radna Wojciech Sierpiński zapytał radnego K. Kiełtykę czy pan radny czuje się komfortowo w tej sytuacji, w której pani radna B. Dylejko-Menin powiedziała, że czuje się niekomfortowo.

Pan radny K. Kiełtyka powiedział, że wstrzymuje się od głosu.

Radna Ewa Jedynak powiedziała, że siedzi na posiedzeniu sesji naprzeciwko radnych: Kiełtyki i Dylejko-Menin i obserwuje niewłaściwe według pani radnej zachowanie radnego Kiełtyki. Pani radna liczyła na to, że usłyszy na sesji wyjaśnienie od radnych.

Radna Agnieszka Czajkowska powiedziała, że radny K. Kiełtyka niejednokrotnie na posiedzeniach komisji i sesji zadawał dużo pytań, na które oczekiwał odpowiedzi, a na dzisiejszym posiedzeniu sesji pan radny nie jest w stanie odpowiedzieć na jedno pytanie. Pani radna powiedziała, że źle to wygląda, nie udzielenie odpowiedzi jest jednoznaczne.

Radny Mariusz Konowrocki powiedział, że dla pana radnego to jest bardzo smutny dzień, rok temu odbyły się wybory do rady, radni startowali z różnych środowisk politycznych, mają różne poglądy, pan radny powiedział, że nie chce zadawać żadnych pytań, ale jeżeli zrobiło się źle to trzeba **przeprosić** i przyznać się do błędu. Pan radny wierzy, że można to wszystko wyjaśnić, należy z godnością wykonywać mandat radnego.

Radny J. Łakomski powiedział, że boli go to, że opinia o tej radzie miasta będzie zła wśród mieszkańców z uwagi na to, co się wydarzyło.

Radna J. Chmielewska powiedziała, że jeżeli **będzie** złożone zawiadomienie do prokuratury to czy również nie powinna wiedzieć o tym uczelnia pana radnego Kiełtyki, w ocenie pani radnej student prawa dopuścił się rzeczy nieetycznej.

Odnosząc się do wypowiedzi radnej J. Chmielewskiej głos zabrał radny K. Kiełtyka i powiedział, że jest zasada domniemania niewinności i pan radny nie życzy sobie, aby Pani radna i pozostali Radni oskarżali go, bo ta zasada obowiązuje.

Radna J. Chmielewska ad vocem powiedziała, że stwierdziła jedynie, iż wobec złożenia zawiadomienia do prokuratury może powinna wiedzieć o tym uczelnia pana radnego.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że nie byłoby dyskusji na komisji gdyby padała odpowiedź na zadane proste pytanie. Wniosek o zwołanie sesji nie został „skonsumowany”, prawdopodobnie liczone na to, że nikt się nie dopatrzy nieprawidłowości z podpisami.

Radny M. Kraśniewski powiedział, według niego niektóre osoby Bóg pokarał za chęć ściągania ołtarzy z terenu urzędu. Każdy z radnych ma swoje zdanie wyrobione. Pan radny zaproponował Pani Przewodniczącej kilka minut przerwy na dokładne zapoznanie się z uchwałą.

Pan radny J. Kosiński zabrał głos i powiedział, że kieruje swoją wypowiedź do pozostałych radnych z koła Platformy, którzy nie wypowiedzieli się jednoznacznie w kwestii złożenia podpisów na wnioskach. Pan radny liczył na to, że podczas dzisiejszej sesji wykażą się szczerością i uczciwością. Pan radny powiedział, że sytuacja doprowadziła do tego, że należy się zastanowić przy przedkładaniu wniosków czy pism czy są one wiarygodne.

Radny M. Słupski odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi, że Pani Przewodnicząca zachowuje się jak prokurator. Pan radny uważa, że pani przewodnicząca nie ma innego wyjścia jak tylko wykonanie tego co właśnie się odbywa.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że przypomina, iż Państwo radni z klubu P.O. wycofali ten wniosek, czyli tym samym potwierdzili, że ten wniosek złożyli. Milczenie na dzisiejszej sesji jest dla Pani Przewodniczącej bardzo zastanawiające.

Głos zabrał Pan Prezydent i poprosił o 5 minut przerwy przed głosowaniem, aby Państwo radni mogli się zapoznać z uchwałą oraz aby kancelaria prawna mogła zweryfikować pod kątem formalnym treść projektu uchwały. Ponadto pan prezydent odnosząc się do dyskusji, w której pan prezydent nie chce brać udziału jako organ wykonawczy, ale nie sposób się w pewnym sensie nie odnieść do tego, powiedział, że jest to bardzo smutny dzień w historii tego miasta, o czym mówił już we wcześniejszej wypowiedzi, nie do końca wierząc, że takie rzeczy miały miejsce. Wypowiedzi obu panów radnych potwierdzają te przypuszczenia. W czasie sytuacji kryzysowej kiedy dzień i noc ogrom ludzi i instytucji był zaangażowany, aby skutki awarii były jak najmniej odczuwalne dla mieszkańców do urzędu wpłynął wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej (z 04.04.2025 r.), ten wcześniejszy z drugiego kwietnia nie był formalnie prawidłowy, aby sesję zwołać. Radni są przedstawicielami wszystkich mieszkańców tak jak pan prezydent jest prezydentem wszystkich mieszkańców, nie są ważne żadne sympatie czy antypatie. Na pierwszej sesji składana jest przysięga, najważniejsza jest służba dla mieszkańców. Część z państwa radnych jest w radzie pierwszy raz więc, zasadne mogło być zwołanie sesji nie znając wszystkich zasad i przepisów w postaci wniosku pierwszego z dnia 02 kwietnia, który nie był zgodny z przepisami. Natomiast drugi wniosek (z 04.04.2025 r.) już te wymogi spełniał, po przeczytaniu porządku obrad jaki tam został przedstawiony pan Prezydent nie wierzył, że radni z poprzedniej kadencji taki wniosek podpisali. Na ostatniej sesji (09.04.2025 r.) pan prezydent odniósł wrażenie, że nie wszyscy radni wiedzieli do końca o czym jest mowa, pani przewodnicząca powiedziała wówczas, że coś niebywałego jest z tym wnioskiem, gdyż część osób twierdzi, że go nie podpisywała, a widnieją na nim ich podpisy. Kiedy pani przewodnicząca oba wnioski z 2 i 4 kwietnia pokazała panu prezydentowi to nie trzeba być grafologiem, **żeby stwierdzić, że miała tam miejsce sytuacja wykonania „kopiuj-wklej” w miejscu złożenia podpisów.** Na obu dokumentach jest podpis elektroniczny, który jednoznacznie wskazuje, że nie ma żadnej możliwości aby dwa podpisy były złożone w tej samej sekundzie. Są podnoszone kwestie, że dzisiejsza sesja to komisja śledcza, ale nie o to chodzi. Wniosek o zwołanie sesji miasta zawierał szereg ważnych osób i instytucji, które miałyby być zaangażowane w uczestniczenie w sesji w czasie kiedy były zaangażowane w działania zażegnania kryzysu. To z czym w tej chwili Rada się mierzy jest bezprecedensowe i niebywałe. Pan Prezydent w to nie wierzył, że taka sytuacja może kiedykolwiek mieć miejsce i dotyczyć władz miasta Otwocka. W czasie największego kryzysu priorytety nie dla wszystkich były jednakowe, gdzie na podstawie złożonego wniosku, który jak się okazuje nie podpisała odpowiednia grupa radnych do zwołania sesji nadzwyczajnej, aula która była zajęta cały czas na działania kryzysowe, spotkania sztabu itd. miałyby być zajęta na realizację punktów z sesji. Sesja odbyła się kilka dni później w czasie kiedy problem został już opanowany. Panu Prezydentowi jest bardzo przykro, że taka sytuacja miała miejsce i taki dzień się wydarzył w mieście Otwocku.

Ad vocem wypowiedzi pana Prezydenta radna B. Dylejko-Menin powiedziała, że wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej nie miał podtekstów politycznych. Złożenie wniosku wynikało z troski o to miasta, a nie z innych pobudek.

Pan Prezydent powiedział, że drzwi do pana prezydenta są cały czas otwarte, jest kontakt telefoniczny z panem prezydentem. Dzisiaj skutki są takie, że posłużono się sześcioma podpisami

pod dokumentem, bez których sesja nie mogłaby się odbyć. Dzisiejsza dyskusja związana jest z tym, do czego prowadzą działania nieprzemyślane.

Pani Przewodnicząca tytułem wyjaśnienia powiedziała, że rozmawiała telefonicznie z panem radnym Andrzejem Gurdzielem, któremu wyjaśniła, że nie ma sensu zwoływać w ówczesnym momencie sesji nadzwyczajnej, pani przewodnicząca to zrobi w odpowiednim czasie. Sesja została zwołana w trybie zwyczajnym przez panią przewodniczącą. Pani Przewodnicząca próbowała to przedstawić panu radnemu A. Gurdzielowi. Mimo tego wniosek został złożony, nikt niczego nie chciał ukrywać. Pan Prezydent powiedział o ślubowaniu na początku kadencji, pani przewodnicząca odczytała treść ślubowania jakie złożyli wszyscy radni.

Pani Przewodnicząca podziękowała dwóm radnym, którzy potwierdzili, że nie składali podpisów pod wnioskiem o zwołanie sesji i nie mają z tym nic wspólnego. Można domniemać, że wniosek został sfalszowany, pani Przewodnicząca bardzo źle się z tym czuje.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono wobec powyższego pani Przewodnicząca ogłosiła 10 minut przerwy.

Po przerwie obrady zostały wznowione.

Pani Przewodnicząca przypomniała, że rozpatrywany jest punkt trzeci porządku obrad. O głos poprosiła radna J. Chmielewska.

Pani radna Chmielewska odniosła się jeszcze do słów radnego Kiełtyki dotyczącego domniemania niewinności, pani radna powiedziała, że czym innym jest domniemanie niewinności a czym innym posługiwanie się dokumentem ze sfalszowanymi podpisami a winę bądź niewinność rozstrzygnie sąd.

Głos zabrała przewodnicząca Komisji Rewizyjnej radna Magdalena Nowak, która złożyła wniosek ze zmianami do projektu uchwały z uwagi na to, że w obliczu przedstawionych faktów, że dwóch radnych nie podpisało się pod wnioskiem, w uzasadnieniu, które przedstawiła komisja rewizyjna jest mowa tylko o jednym z panów radnych. Pani radna poprosiła o wprowadzenie wniosku, którego treść odczytała:

Treść wniosku: „wniosek o wprowadzenie zmian w projekcie uchwały w ten sposób, że w uzasadnieniu do projektu uchwały zdanie „Jednocześnie wskazać należy, iż jeden z radnych, którego podpis widnieje na wniosku z dnia 4 kwietnia 2025 roku, wskazywał, iż takie wniosku nie podpisywał” proponuje się zastąpić zdaniem „Jednocześnie wskazać należy, iż dwóch radnych których podpisy widnieją na wniosku z dnia 2 kwietnia 2025 r., złożonego w kancelarii urzędu miasta dnia 4 kwietnia 2025 r. stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszej uchwały wskazali, iż takie wniosku nie podpisywali. Ponadto jeden z radnych wskazał, iż nie składał podpisu również pod wnioskiem z dnia 2 kwietnia 2025 r. złożonego dnia 2 kwietnia 2025 r., stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszej uchwały” oraz wprowadza się następujące załączniki do niniejszej uchwały: załącznik nr 1 - wniosek z dnia 2 kwietnia 2025 r. złożony w kancelarii urzędu miasta dnia 2 kwietnia 2025 r. oraz załącznik nr 2 – wniosek z dnia 2 kwietnia 2025 r. złożony w kancelarii urzędu miasta dnia 4 kwietnia 2025 r.”.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że powyższa treść wniosku zostanie poddana pod głosowanie.

Pytań i uwag nie zgłoszono wobec powyższego Pani Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie powyższego wniosku Pani radnej Magdaleny Nowak.

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej radnej Magdaleny Nowak w sprawie zmiany treści uzasadnienia do uchwały oraz wprowadzeniu załączników do uchwały w sprawie skierowania zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa .

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (16)

Joanna Chmielewska, Agnieszka Czajkowska, Ewa Jedynak, Radosław Kałowski, Andrzej Kobus, Mariusz Konowrocki, Jakub Kosiński, Marcin Kraśniewski, Arkadiusz Krzyżanowski, Monika Kwiek, Jarosław Łakomski, Marcin Michalczyk, Magdalena Nowak, Magdalena Piskorz, Wojciech Sierpiński, Michał Słupski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Barbara Dylejko-Menin, Krystian Kiełtyka, Anna Szostak

NIEOBECNI (2)

Andrzej Gurdziel, Izabela Tyszka-Kowalska

Wniosek został przyjęty i zaopiniowany pozytywnie przez Radę Miasta Otwocka

Pani Przewodnicząca zapytała czy są pytania i uwagi dotyczące przedmiotowego projektu uchwały.

Nie zgłoszono pytań i uwag wobec powyższego Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały wraz z przegłosowanym wnioskiem.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skierowania zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa wraz z przegłosowanym wnioskiem XVII sesja Rady Miasta Otwocka 23.04.2025 r..

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Joanna Chmielewska, Agnieszka Czajkowska, Ewa Jedynak, Radosław Kałowski, Mariusz Konowrocki, Jakub Kosiński, Marcin Kraśniewski, Arkadiusz Krzyżanowski, Monika Kwiek, Jarosław Łakomski, Marcin Michalczyk, Magdalena Nowak, Magdalena Piskorz, Wojciech Sierpiński, Michał Słupski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Barbara Dylejko-Menin, Krystian Kiełtyka, Andrzej Kobus, Anna Szostak

NIEOBECNI (2)

Andrzej Gurdziel, Izabela Tyszka-Kowalska

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XVII/168/2025 w sprawie skierowania zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XVI/164/25 Rady Miasta Otwocka z dnia 9 kwietnia 2025 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2025 rok.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały omawiany był na Komisji Budżetu i Finansów. Poprosiła o opinię komisji.

Przewodniczący komisji Jarosław Łakomski poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały bez uwag.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są uwagi do projektu uchwały.

Radny M. Michalczyk powiedział, że zarówno ta uchwała jak i wszystkie następne omawiane były na komisji, wobec powyższego zapytał czy jest konieczność obecności pracowników na sesji.

Pani Przewodnicząca potwierdziła, że uchwały były procedowane na komisjach.

Nie zgłoszono pytań i uwag wobec powyższego Pani Przewodnicząca poddała przedmiotowy projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XVI/164/25 Rady Miasta Otwocka z dnia 9 kwietnia 2025 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2025 rok. XVII sesja Rady Miasta Otwocka dn.23.04.2025 r..

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Joanna Chmielewska, Agnieszka Czajkowska, Barbara Dylejko-Menin, Ewa Jedynak, Radosław Kałowski, Krystian Kiełtyka, Andrzej Kobus, Mariusz Konowrocki, Jakub Kosiński, Marcin Kraśniewski, Arkadiusz Krzyżanowski, Monika Kwiek, Jarosław Łakomski, Marcin Michalczyk, Magdalena Nowak, Magdalena Piskorz, Wojciech Sierpiński, Michał Słupski, Anna Szostak

NIEOBECNI (2)

Andrzej Gurdziel, Izabela Tyszk-Kowalska

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XVII/169/2025 zmieniającą Uchwałę Nr XVI/164/25 Rady Miasta Otwocka z dnia 9 kwietnia 2025 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2025 rok.

5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2025 rok.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały omawiany był na Komisji Budżetu i Finansów. Poprosiła o opinię komisji.

Przewodniczący komisji Jarosław Łakomski poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały bez uwag.

Do przedmiotowego projektu uchwały i do WPF wpłynęła autopoprawka.

Pan Prezydent zabrał głos uzasadniając autopoprawkę. Poinformował, że wprowadzenie zmian budżetowych wynika z następujących kwestii: jest już częściowo oddany fragment ul. Ślusarskiego, warunki pogodowe pozwalają na modernizację elewacji budynku hotelu na terenie terenów sportowych, będzie to dotacja celowa dla MOKTiS. Kolejnym zadaniem będzie pomoc rzeczowa dla powiatu otwockiego, gdzie wykonywane będą kolejne odwodnienia w ulicach powiatowych. Pan Prezydent wymienił, które ulice, w których zostały już wykonane odwodnienia oraz te, które będą w najbliższym czasie realizowane. Kolejnym zadaniem ujętym w autopoprawce jest zadanie dotyczące gospodarowania nieruchomościami. Chodzi tu o lokatorów w ul. Kochanowskiego zamieszkujących w budynku wyłączonym z użytkowania, nastąpi tu ścisła współpraca z powiatem otwockim.

Następnie Pani Skarbnik odczytała treść autopoprawki.

treść autopoprawki:

I. Zmiany w załączniku Nr 1;

1.1 w części dot. zwiększenia dochodów dodaje się poz.:

1.1.1. Dział 756 rozdział 75618 § 0490 wpływy z opłat planistycznych – kwota 196 531,50 zł,

1.1.2. Dział 900 rozdział 90095 § 2460 Dotacja z NFOŚiGW na realizację zadania pn.:

Kompleksowy plan adaptacji Otwocka do zmian klimatu – budowa odporności

środowiskowej i bezpieczeństwa mieszkańców – kwota 11 956,50 zł,

1.1.3 Dział rozdział 92605 § 0970 dochody z tytułu rozliczenia poniesionych wydatków za energię elektryczną dostarczaną na potrzeby funkcjonowania lodowiska – kwota 53 586,00 zł;

1.2 w części dot. zwiększenia wydatków dodaje się poz.:

1.2.1 Dział 600 rozdział 60014 § 6050 pomoc rzeczowa dla Powiatu Otwockiego na realizację zadania pn.: Projekt i budowa odwodnienia na drogach powiatowych – kwota 100 000,00 zł, (nowe zadanie),

1.2.2 Dział 700 rozdział 70007

§ 4260 - zakup energii – kwota 11 740,00 zł,

§ 4300 – zakup usług pozostałych – kwota 11 734,00 zł,

§ 4400 – opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe – kwota 3 600,00 zł,

Środki na gospodarowanie mieszkaniowym zasobem nabytym w drodze darowizny dz. ew. 2/4 obr. 51, 1/2 obr. 72, 1/1 obr. 72

1.2.3 Dział 900 rozdział 90095 § 4300 usługi związane z realizacją zadania współfinansowanego z NFOŚiGW pn.: Kompleksowy plan adaptacji Otwocka do zmian klimatu – budowa odporności środowiskowej i bezpieczeństwa mieszkańców – kwota 15 000,00 zł,

12.4 Dział 926 rozdział 92695 § 6230 dotacja celowa dla MOKTiS-u na realizację zadania pn.: Modernizacja elewacji budynków na terenie kompleksów sportowych przy ul. Ślusarskiego – kwota 120 000,00 zł.

W związku z powyższym zmianie ulegają zapisy § 1, § 3 przedłożonego projektu uchwały, treść uzasadnienia oraz załączniki 1, 4 i 5.

Podczas posiedzenia sesji Pani Skarbnik zgłosiła zmianę powyższego zapisu, według której zmianie uległy załączniki 1, 3 i 4. Proponowała o naniesienie takiej zmiany.

II. Zmiany w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej

W Wieloletniej Prognozie Finansowej oprócz zmian wynikających ze złożonej autopoprawki do uchwały budżetowej zmianie ulegają następujące pozycje:

- 1) w załączniku Nr 2 dodano:
 - a) pod pozycją 1.3.1.38 przedsięwzięcie pod nazwą „Kompleksowy plan adaptacji Otwocka do zmian klimatu – budowa odporności środowiskowej i bezpieczeństwa mieszkańców Cel: utworzenie miejskiego planu adaptacji do zmian klimatu” o łącznych nakładach 347 750,00 zł. z limitami wydatków: w roku 2025 kwota 15 000,00 zł, w roku 2026 kwota 307 750,00 zł i w roku 2027 kwota 25 000,00 zł;
 - b) pod pozycją 1.3.1.39 przedsięwzięcia pod nazwą „Środki na gospodarowanie mieszkaniowym zasobem nabytym w drodze darowizny dz. ew. 2/4 obr. 51, 1/2 obr. 72, 1/1 obr. 72 Cel: zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych wspólnoty samorządowej” o łącznych nakładach 1 134 900,00 zł z limitami wydatków: w roku 2025 kwota 27 074,00 zł, w roku 2026 kwota 42 031,00 zł, w roku 2027 kwota 43 502,00 zł, w roku 2028 kwota 45 025,00 zł, w roku 2029 kwota 46 601,00 zł, w roku 2030 kwota 48 232,00 zł, w roku 2031 kwota 49 920,00 zł, w roku 2032 kwota 51 667,00 zł, w roku 2033 kwota 53 476,00 zł, w roku 2034 kwota 55 347,00 zł, w roku 2035 kwota 57 284,00 zł, w roku 2036 kwota 59 289,00 zł, w roku 2037 kwota 61 364,00 zł, w roku 2038 kwota 63 512,00 zł. w roku 2039 kwota 65 735,00 zł, w roku 2040 kwota 68 036,00 zł, w roku 2041 kwota 70 417,00 zł, w roku 2042 kwota 72 882,00 zł, w roku 2043 kwota 75 433,00 zł, w roku 2044 kwota 78 417,00 zł;
- 2) dodanie przedsięwzięć wymienionych powyżej powoduje zmianę w załączniku Nr 1 w pozycji 10.1. Wydatki objęte limitem, o którym mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy, z tego pozycja 10.1.1 wydatki bieżące.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że treść autopoprawki odnosi się również do zmian w WPF.

Nie zgłoszono pytań i uwag wobec powyższego Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2025 rok. XVII sesja Rady Miasta Otwocka dn.23.04.2025 r. wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Joanna Chmielewska, Agnieszka Czajkowska, Barbara Dylejko-Menin, Ewa Jedynak, Radosław Kalowski, Krystian Kiełtyka, Andrzej Kobus, Mariusz Konowrocki, Marcin Kraśniewski, Arkadiusz Krzyżanowski, Monika Kwiek, Jarosław Łakomski, Marcin Michalczyk, Magdalena Nowak, Magdalena Piskorz, Wojciech Sierpiński, Michał Słupski, Anna Szostak

NIEOBECNI (3)

Andrzej Gurdziel, Jakub Kosiński, Izabela Tysza-Kowska

Rada Miasta Uchwała podjęła uchwałę nr XVII/170/2025 w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2025 rok wraz z autopoprawką.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę Nr X/116/24 Rady Miasta Otwocka z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Otwocka na lata 2025-2044.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały omawiany był na Komisji Budżetu i Finansów. Poprosiła o opinię komisji.

Przewodniczący komisji Jarosław Łakomski poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały bez uwag.

Treść autopoprawki odnosi się również do zmian w WPF. Pani Skarbnik przedstawiła treść autopoprawki odnoszącą się do przedmiotowego projektu uchwały.

Nie zgłoszono pytań i uwag wobec powyższego Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę Nr X/116/24 Rady Miasta Otwocka z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Otwocka na lata 2025-2044. wraz z autopoprawką XVII sesja Rady Miasta Otwocka dn.23.04.2025 r..

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Joanna Chmielewska, Agnieszka Czajkowska, Barbara Dylejko-Menin, Ewa Jedynak, Radosław Kałowski, Krystian Kiełtyka, Andrzej Kobus, Mariusz Konowrocki, Marcin Kraśniewski, Arkadiusz Krzyżanowski, Monika Kwiec, Jarosław Łakomski, Marcin Michalczyk, Magdalena Nowak, Magdalena Piskorz, Wojciech Sierpiński, Michał Słupski, Anna Szostak

NIEOBECNI (3)

Andrzej Gurdziel, Jakub Kosiński, Izabela Tyszką-Kowska

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XVII/171/2025 zmieniającą uchwałę Nr X/116/24 Rady Miasta Otwocka z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Otwocka na lata 2025-2044.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Otwocku za 2024 rok.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych. Poprosiła o przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący komisji Pan Marcin Kraśniewski poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię bez uwag.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są uwagi do przedmiotowego projektu uchwały, na sesji obecny jest pan dyrektor OPS Janusz Stroiński, któremu można zadawać pytania.

Radny K. Kiełtyka zapytał o funkcjonowanie opieki wytchnieniowej w mieście.

Pan dyrektor udzielił odpowiedzi panu radnemu. Poinformował, że jest to program rządowy finansowany z budżetu wojewody, w 2024 roku opieką wytnieniową objętych było osiem osób, koszt dotacji na ten cel wynosił ok. 89 tys. zł.

Nie zgłoszono więcej pytań i uwag wobec powyższego Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Otwocku za 2024 rok. XVII sesja Rady Miasta Otwocka dn.23.04.2025 r..

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Joanna Chmielewska, Agnieszka Czajkowska, Barbara Dylejko-Menin, Ewa Jedynak, Radosław Kałowski, Krystian Kiełtyka, Andrzej Kobus, Mariusz Konowrocki, Marcin Kraśniewski, Arkadiusz Krzyżanowski, Monika Kwiek, Jarosław Łakomski, Marcin Michalczyk, Magdalena Nowak, Magdalena Piskorz, Wojciech Sierpiński, Michał Słupski, Anna Szostak

NIEOBECNI (3)

Andrzej Gurdziel, Jakub Kosiński, Izabela Tyszka-Kowalska

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XVII/172/2025 w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Otwocku za 2024 rok.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2024 rok.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych. Poprosiła o przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący komisji Pan Marcin Kraśniewski poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię bez uwag.

Nie zgłoszono pytań i uwag wobec powyższego Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2024 rok. XVII sesja Rady Miasta Otwocka dn.23.04.2025 r..

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Joanna Chmielewska, Agnieszka Czajkowska, Barbara Dylejko-Menin, Ewa Jedynak, Radosław Kałowski, Krystian Kiełtyka, Andrzej Kobus, Mariusz Konowrocki, Marcin Kraśniewski, Arkadiusz Krzyżanowski, Monika Kwiek, Jarosław Łakomski, Marcin Michalczyk, Magdalena Nowak, Magdalena Piskorz, Wojciech Sierpiński, Michał Słupski, Anna Szostak

NIEOBECNI (3)

Andrzej Gurdziel, Jakub Kosiński, Izabela Tyszką-Kowska

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XVII/173/2025 w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2024 rok.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie powierzenia Miastu Otwock zadań przez Gminę Wiązowna w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych łączących Miasto Otwock z Gminą Wiązowna.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Inwestycji i Gospodarki Miejskiej. Poprosiła o przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący komisji Pan Andrzej Kobus poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię bez uwag.

Nie zgłoszono pytań i uwag wobec powyższego Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie powierzenia Miastu Otwock zadań przez Gminę Wiązowna w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych łączących Miasto Otwock z Gminą Wiązowna. XVII sesja Rady Miasta Otwocka dn.23.04.2025 r..

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Joanna Chmielewska, Agnieszka Czajkowska, Barbara Dylejko-Menin, Ewa Jedynak, Radosław Kałowski, Krystian Kiełtyka, Andrzej Kobus, Mariusz Konowrocki, Marcin Kraśniewski, Arkadiusz Krzyżanowski, Monika Kwiek, Jarosław Łakomski, Marcin Michalczyk, Magdalena Nowak, Magdalena Piskorz, Wojciech Sierpiński, Michał Słupski, Anna Szostak

NIEOBECNI (3)

Andrzej Gurdziel, Jakub Kosiński, Izabela Tyszką-Kowska

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XVII/174/2025 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie powierzenia Miastu Otwock zadań przez Gminę Wiązowna w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych łączących Miasto Otwock z Gminą Wiązowna.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych oraz ustalenia górnych stawek opłat za odbiór odpadów komunalnych ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz Miasta Otwocka.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Inwestycji i Gospodarki Miejskiej. Poprosiła o przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący komisji Pan Andrzej Kobus poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię bez uwag.

O głos poprosiła radna J. Chmielewska i zgłosiła potrzebę dopisania w podstawie prawnej do przedmiotowej uchwały po wyrażeniu „poz. 1465” dopisanie „ze zm.”

Zgłoszoną zmianę potwierdził pan mecenas oraz Pan Prezydent jako autopoprawkę.

Nie zgłoszono więcej pytań i uwag wobec powyższego Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych oraz ustalenia górnych stawek opłat za odbiór odpadów komunalnych ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz Miasta Otwocka. XVII sesja Rady Miasta Otwocka dn.23.04.2025 r..

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Joanna Chmielewska, Agnieszka Czajkowska, Barbara Dylejko-Menin, Ewa Jedynak, Radosław Kałowski, Krystian Kiełtyka, Andrzej Kobus, Mariusz Konowrocki, Marcin Kraśniewski, Arkadiusz Krzyżanowski, Monika Kwiek, Jarosław Łakomski, Marcin Michalczyk, Magdalena Nowak, Magdalena Piskorz, Wojciech Sierpiński, Michał Słupski, Anna Szostak

NIEOBECNI (3)

Andrzej Gurdziel, Jakub Kosiński, Izabela Tyszka-Kowalska

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XVII/175/2025 w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych oraz ustalenia górnych stawek opłat za odbiór odpadów komunalnych ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz Miasta Otwocka.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności niezabudowanych nieruchomości gruntowych z obr. 206 stanowiących działki ew. nr: 79/2, 79/3, 44/12, 44/13. (ul. Krecia)

Pani Przewodnicząca poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu doraźnej Komisji ds. Nieruchomości i Przekształceń. Poprosiła o przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący komisji Pan Mariusz Konowrocki poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię bez uwag.

Nie zgłoszono pytań i uwag wobec powyższego Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności niezabudowanych nieruchomości gruntowych z obr. 206 stanowiących działki ew. nr: 79/2, 79/3, 44/12, 44/13. (ul. Krecia) XVII sesja Rady Miasta Otwocka dn.23.04.2025 r..

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17)

Joanna Chmielewska, Agnieszka Czajkowska, Barbara Dylejko-Menin, Ewa Jedynak, Radosław Kałowski, Krystian Kiełtyka, Andrzej Kobus, Mariusz Konowrocki, Arkadiusz Krzyżanowski, Monika Kwiek, Jarosław Łakomski, Marcin Michalczyk, Magdalena Nowak, Magdalena Piskorz, Wojciech Sierpiński, Michał Słupski, Anna Szostak

NIEOBECNI (4)

Andrzej Gurdziel, Jakub Kosiński, Marcin Kraśniewski, Izabela Tyszka-Kowalska

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XVII/176/2025 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności niezabudowanych nieruchomości gruntowych z obr. 206 stanowiących działki ew. nr: 79/2, 79/3, 44/12, 44/13. (ul. Krecia).

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności niezabudowanych nieruchomości gruntowych stanowiących działkę ew. nr 23/7 z obr. 96 oraz działkę ew. nr 23/10 z obr. 96. (ul. Mikołaja Kopernika)

Pani Przewodnicząca poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu doraźnej Komisji ds. Nieruchomości i Przekształceń. Poprosiła o przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący komisji Pan Mariusz Konowrocki poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię bez uwag.

Nie zgłoszono pytań i uwag wobec powyższego Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności niezabudowanych nieruchomości gruntowych stanowiących działkę ew. nr 23/7 z obr. 96 oraz działkę ew. nr 23/10 z obr. 96. (ul. Mikołaja Kopernika) XVII sesja Rady Miasta Otwocka dn.23.04.2025 r..

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17)

Joanna Chmielewska, Agnieszka Czajkowska, Barbara Dylejko-Menin, Ewa Jedynak, Radosław Kałowski, Krystian Kiełtyka, Andrzej Kobus, Mariusz Konowrocki, Arkadiusz Krzyżanowski, Monika Kwiek, Jarosław Łakomski, Marcin Michalczyk, Magdalena Nowak, Magdalena Piskorz, Wojciech Sierpiński, Michał Słupski, Anna Szostak

NIEOBECNI (4)

Andrzej Gurdziel, Jakub Kosiński, Marcin Kraśniewski, Izabela Tyszk-Kowalska

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XVII/177/2025 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności niezabudowanych nieruchomości gruntowych stanowiących działkę ew. nr 23/7 z obr. 96 oraz działkę ew. nr 23/10 z obr. 96. (ul. Mikołaja Kopernika)

Pani Przewodnicząca poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu doraźnej Komisji ds. Nieruchomości i Przekształceń. Poprosiła o przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący komisji Pan Mariusz Konowrocki poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię bez uwag.

Nie zgłoszono pytań i uwag wobec powyższego Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów i określenia trybu zbycia, w tym procedury wyłonienia nabywcy udziałów Miasta Otwocka w spółce Remondis Otwock Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Otwocku.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Inwestycji i Gospodarki Miejskiej. Poprosiła o przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący komisji Pan Andrzej Kobus poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię bez uwag po długiej dyskusji i obszernych wyjaśnieniach pana prezydenta i pana mecenasa.

Nie zgłoszono pytań i uwag wobec powyższego Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów i określenia trybu zbycia, w tym procedury wyłonienia nabywcy udziałów Miasta Otwocka w spółce Remondis Otwock Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Otwocku. XVII sesja Rady Miasta Otwocka dn.23.04.2025 r..

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17)

Joanna Chmielewska, Agnieszka Czajkowska, Barbara Dylejko-Menin, Ewa Jedynak, Radosław Kałowski, Krystian Kiełtyka, Andrzej Kobus, Mariusz Konowrocki, Arkadiusz Krzyżanowski,

Monika Kwiek, Jarosław Łakomski, Marcin Michalczyk, Magdalena Nowak, Magdalena Piskorz, Wojciech Sierpiński, Michał Słupski, Anna Szostak
NIEOBECNI (4)
Andrzej Gurdziel, Jakub Kosiński, Marcin Kraśniewski, Izabela Tyszka-Kowalska

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XVII/178/2025 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów i określenia trybu zbycia, w tym procedury wyłonienia nabywcy udziałów Miasta Otwocka w spółce Remondis Otwock Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Otwocku.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XV/159/25 Rady Miasta Otwocka z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany uchwały nr LXXXIII/900/23 Rady Miasta Otwocka z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Inwestycji i Gospodarki Miejskiej. Poprosiła o przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący komisji Pan Andrzej Kobus poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię bez uwag.

Nie zgłoszono pytań i uwag wobec powyższego Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XV/159/25 Rady Miasta Otwocka z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany uchwały nr LXXXIII/900/23 Rady Miasta Otwocka z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. XVII sesja Rady Miasta Otwocka dn.23.04.2025 r..

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (16)

Joanna Chmielewska, Agnieszka Czajkowska, Barbara Dylejko-Menin, Ewa Jedynak, Radosław Kałowski, Krystian Kiełtyka, Andrzej Kobus, Mariusz Konowrocki, Arkadiusz Krzyżanowski, Monika Kwiek, Jarosław Łakomski, Magdalena Nowak, Magdalena Piskorz, Wojciech Sierpiński, Michał Słupski, Anna Szostak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Michalczyk

NIEOBECNI (4)

Andrzej Gurdziel, Jakub Kosiński, Marcin Kraśniewski, Izabela Tyszka-Kowalska

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XVII/179/2025 w sprawie zmiany uchwały nr XV/159/25 Rady Miasta Otwocka z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany uchwały nr LXXXIII/900/23 Rady Miasta Otwocka z dnia 31 maja

2023 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania na majątek Szkoły Podstawowej nr 7 Batalionu „Zośka” przy ul. Majowej 267 w Otwocku do użytkowania składników mienia Miasta Otwocka wykonanych w ramach zadania budżetu obywatelskiego pn.: „Park zabaw dla dzieci i młodzieży”.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały omawiany był na Komisji Budżetu i Finansów. Poprosiła o przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący komisji Jarosław Łakomski poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały bez uwag.

O głos poprosił radny K. Kiełtyka i zapytał o nazwę tego zadania, którego pełna nazwa brzmiała: „Naukowy interaktywny plac zabaw dla dzieci i młodzieży”, dlaczego jest inna nazwa zadania.

Pani naczelnik Karolina Wojnicz udzieliła odpowiedzi i poinformowała, że taka nazwa zadania została wpisana do uchwały budżetowej i pod takim zadaniem było realizowane zadanie z budżetu obywatelskiego, a następnie przekazane szkole.

Nie zgłoszono więcej pytań i uwag wobec powyższego Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przekazania na majątek Szkoły Podstawowej nr 7 Batalionu „Zośka” przy ul. Majowej 267 w Otwocku do użytkowania składników mienia Miasta Otwocka wykonanych w ramach zadania budżetu obywatelskiego
pn.: „Park zabaw dla dzieci i młodzieży”. XVII sesja Rady Miasta Otwocka dn.23.04.2025 r..

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (16)

Joanna Chmielewska, Agnieszka Czajkowska, Barbara Dylejko-Menin, Ewa Jedynak, Radosław Kałowski, Andrzej Kobus, Mariusz Konowrocki, Arkadiusz Krzyżanowski, Monika Kwiek, Jarosław Łakomski, Marcin Michalczyk, Magdalena Nowak, Magdalena Piskorz, Wojciech Sierpiński, Michał Słupski, Anna Szostak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krystian Kiełtyka

NIEOBECNI (4)

Andrzej Gurdziel, Jakub Kosiński, Marcin Kraśniewski, Izabela Tyszka-Kowalska

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XVII/180/2025 w sprawie przekazania na majątek Szkoły Podstawowej nr 7 Batalionu „Zośka” przy ul. Majowej 267 w Otwocku do użytkowania składników mienia Miasta Otwocka wykonanych w ramach zadania budżetu obywatelskiego pn.: „Park zabaw dla dzieci i młodzieży”.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIV/365/13 Rady

Miasta Otwocka z dnia 7 maja 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Otwocka pod nazwą „Wólka Mładzka”, zmienionej uchwałą Nr XIV/124/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 czerwca 2019 r., uchwałą Nr XLIX/527/21 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 czerwca 2021 r., Uchwałą Nr LXIX/758/22 Rady Miasta Otwocka z dnia 27 września 2022 r. oraz Uchwałą Nr VII/98/24 Rady Miasta Otwocka z dnia 30 października 2024 r.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały omawiany był na Komisji Planowania Przestrzennego. Poprosiła o przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący komisji Radosław Kałowski poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały bez uwag.

Nie zgłoszono pytań i uwag wobec powyższego Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIV/365/13 Rady Miasta Otwocka z dnia 7 maja 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Otwocka pod nazwą „Wólka Mładzka”, zmienionej uchwałą Nr XIV/124/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 czerwca 2019 r., uchwałą Nr XLIX/527/21 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 czerwca 2021 r., Uchwałą Nr LXIX/758/22 Rady Miasta Otwocka z dnia 27 września 2022 r. oraz Uchwałą Nr VII/98/24 Rady Miasta Otwocka z dnia 30 października 2024 r. XVII sesja Rady Miasta Otwocka 23 kwietnia 2025 r..

Wyniki głosowania

za: 17, przeciw: 0, wstrzymuje się: 0, : 0, : 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

za (17)

Joanna Chmielewska, Agnieszka Czajkowska, Barbara Dylejko-Menin, Ewa Jedynak, Radosław Kałowski, Krystian Kiełtyka, Andrzej Kobus, Mariusz Konowrocki, Arkadiusz Krzyżanowski, Monika Kwiek, Jarosław Łakomski, Marcin Michalczyk, Magdalena Nowak, Magdalena Piskorz, Wojciech Sierpiński, Michał Słupski, Anna Szostak

NIEOBECNI (4)

Andrzej Gurdziel, Jakub Kosiński, Marcin Kraśniewski, Izabela Tyszka-Kowalska

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XVII/181/2025 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIV/365/13 Rady Miasta Otwocka z dnia 7 maja 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Otwocka pod nazwą „Wólka Mładzka”, zmienionej uchwałą Nr XIV/124/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 czerwca 2019 r., uchwałą Nr XLIX/527/21 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 czerwca 2021 r., Uchwałą Nr LXIX/758/22 Rady Miasta Otwocka z dnia 27 września 2022 r. oraz Uchwałą Nr VII/98/24 Rady Miasta Otwocka z dnia 30 października 2024 r.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Otwocka pod nazwą „Meran” – etap I.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały omawiany był na Komisji Planowania Przestrzennego. Poprosiła o przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący komisji Radosław Kałowski poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały bez uwag.

Nie zgłoszono pytań i uwag wobec powyższego Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Otwocka pod nazwą „Meran” – etap I. XVII sesja Rady Miasta Otwocka 23 kwietnia 2025 r.,

Wyniki głosowania

za: 16, przeciw: 1, wstrzymuję się: 0, : 0, : 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

za (16)

Joanna Chmielewska, Agnieszka Czajkowska, Barbara Dylejko-Menin, Ewa Jedynak, Radosław Kałowski, Krystian Kiełtyka, Andrzej Kobus, Mariusz Konowrocki, Arkadiusz Krzyżanowski, Monika Kwiek, Jarosław Łakomski, Magdalena Nowak, Magdalena Piskorz, Wojciech Sierpiński, Michał Słupski, Anna Szostak

przeciw (1)

Marcin Michalczyk

NIEOBECNI (4)

Andrzej Gurdziel, Jakub Kosiński, Marcin Kraśniewski, Izabela Tyszk-Kowalska

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XVII/182/2025 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Otwocka pod nazwą „Meran” – etap I.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie składnika mienia Miasta Otwocka na rzecz Szkoły Podstawowej nr 2 im. Ireny Sendlerowej przy ul. Józefa Poniatowskiego 47/49 w Otwocku.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały omawiany był na Komisji Budżetu i Finansów. Poprosiła o opinię komisji.

Przewodniczący komisji Jarosław Łakomski poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały bez uwag.

Nie zgłoszono pytań i uwag wobec powyższego Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie składnika mienia Miasta Otwocka na rzecz Szkoły Podstawowej nr 2 im. Ireny Sendlerowej przy ul. Józefa Poniatowskiego 47/49 w Otwocku. XVII sesja Rady Miasta Otwocka 23 kwietnia 2025 r.,

Wyniki głosowania

za: 17, przeciw: 0, wstrzymuję się: 0, : 0, : 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

za (17)

Joanna Chmielewska, Agnieszka Czajkowska, Barbara Dylejko-Menin, Ewa Jedynak, Radosław

Kałowski, Krystian Kiełtyka, Andrzej Kobus, Mariusz Konowrocki, Arkadiusz Krzyżanowski, Monika Kwiek, Jarosław Łakomski, Marcin Michalczyk, Magdalena Nowak, Magdalena Piskorz, Wojciech Sierpiński, Michał Słupski, Anna Szostak
NIEOBECNI (4)
Andrzej Gurdziel, Jakub Kosiński, Marcin Kraśniewski, Izabela Tyszka-Kowalska

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XVII/183/2025 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie składnika mienia Miasta Otwocka na rzecz Szkoły Podstawowej nr 2 im. Ireny Sendlerowej przy ul. Józefa Poniatowskiego 47/49 w Otwocku.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia dofinansowania z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację zadania „Kompleksowy plan adaptacji Otwocka do zmian klimatu – budowa odporności środowiskowej i bezpieczeństwa mieszkańców”.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały omawiany był na Komisji Budżetu i Finansów. Poprosiła o przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący komisji Jarosław Łakomski poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały bez uwag.

Radna J. Chmielewska zgłosiła błąd w podstawie prawnej do uchwały.

Pan mecenas potwierdził, że podstawa prawna powinna brzmieć: „Dz. u. z 2024 poz. 1465 ze zm.”

Pan Prezydent potwierdził powyższą zmianę jako autopoprawkę.

Nie zgłoszono więcej pytań i uwag wobec powyższego Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia dofinansowania z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację zadania „Kompleksowy plan adaptacji Otwocka do zmian klimatu – budowa odporności środowiskowej i bezpieczeństwa mieszkańców”. wraz z autopoprawką XVII sesja Rady Miasta Otwocka 23.04.2025 .

Wyniki głosowania

za: 17, przeciw: 0, wstrzymuje się: 0, : 0, : 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

za (17)

Joanna Chmielewska, Agnieszka Czajkowska, Barbara Dylejko-Menin, Ewa Jedynak, Radosław Kałowski, Krystian Kiełtyka, Andrzej Kobus, Mariusz Konowrocki, Arkadiusz Krzyżanowski, Monika Kwiek, Jarosław Łakomski, Marcin Michalczyk, Magdalena Nowak, Magdalena Piskorz, Wojciech Sierpiński, Michał Słupski, Anna Szostak
NIEOBECNI (4)
Andrzej Gurdziel, Jakub Kosiński, Marcin Kraśniewski, Izabela Tyszka-Kowalska

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XVII/184/2025 w sprawie przyjęcia dofinansowania z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację zadania „Kompleksowy plan adaptacji Otwocka do zmian klimatu – budowa odporności środowiskowej i bezpieczeństwa mieszkańców”.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały omawiany był na Komisji Budżetu i Finansów. Poprosiła o opinię komisji.

Przewodniczący komisji Jarosław Łakomski poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały bez uwag.

Nie zgłoszono pytań i uwag wobec powyższego Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu. XVII sesja Rady Miasta Otwocka 23.04.2025 .

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17)

Joanna Chmielewska, Agnieszka Czajkowska, Barbara Dylejko-Menin, Ewa Jedynak, Radosław Kałowski, Krystian Kiełtyka, Andrzej Kobus, Mariusz Konowrocki, Arkadiusz Krzyżanowski, Monika Kwiek, Jarosław Łakomski, Marcin Michalczyk, Magdalena Nowak, Magdalena Piskorz, Wojciech Sierpiński, Michał Słupski, Anna Szostak

NIEOBECNI (4)

Andrzej Gurdziel, Jakub Kosiński, Marcin Kraśniewski, Izabela Tyszka-Kowalska

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XVII/185/2025 w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu.

21. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że sprawozdanie zostało przekazane Państwu Radnym następnie zapytała czy są uwagi do sprawozdania.

Nie zgłoszono pytań i uwag.

22. Sprawozdanie z prac Komisji Rady Miasta Otwocka.

Przewodniczący poszczególnych komisji poinformowali o pracach komisji w okresie międzysesyjnym.

23. Zapytania i wolne wnioski.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są zapytania i wnioski.

Radny M. Konowrocki zapytał czy wiadomo kiedy zostanie uruchomiony system rowerów, ponadto pan radny zapytał w imieniu mieszkańców czy w autobusach, które jeżdżą linią do Warszawy jest klimatyzacja.

Pani naczelnik udzieliła odpowiedzi, że we wszystkich autobusach jest klimatyzacja i dział a, do wydział u nikt nie zgłaszał pytań i uwag w tej sprawie.

Odnosząc się do pytania o rower miejski Pan Prezydent wyjaśnił, że rowery miejskie będą rozstawiane przez firmę realizującą umowę w dniu 29 lub 30 kwietnia, a od dnia 1 maja system ma być w pełni dostępny dla mieszkańców.

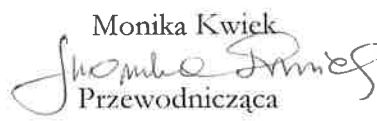
Radny K. Kiełtyka zapytał o możliwość podróżowania w miejskich autobusach z rowerem.

Pani naczelnik K. Wojnicz udzieliła odpowiedzi. Powiedziała, że nie wszystkie autobusy są przystosowane do przewożenia rowerów, będzie stosowna informacja i zmiana regulaminu od miesiąca maja.

Nie zgłoszono więcej wniosków i pytań.

24. Zakończenie obrad.

Pani Przewodnicząca Monika Kwiek podziękowała za udział wszystkim zebrany i zakończyła obrady.

Monika Kwiek

Przewodnicząca
Rady Miasta Otwocka