



# PREZYDENT MIASTA OTWOCKA

ul. Armii Krajowej 5, 05-400 Otwock  
tel.: +48 (22) 779 20 01 (do 06); fax: +48 (22) 779 42 25  
www.otwock.pl e-mail: umotwock@otwock.pl

WOŚ.6220.9.2016.MSz

Otwock, *M* grudnia 2024r.

## DECYZJA NR ...*5*.../2024

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) i art. 80 ust. 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* z dnia 3 października 2008 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112), po rozpatrzeniu wniosku Firmy Amest Otwock Sp. z o.o. z/s przy ul. J. Lennona 4, 05-400 Otwock, złożonego w dniu 20 grudnia 2013 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie Zakładu Zagospodarowania odpadów obojętnych i innych niż niebezpieczne w Otwocku Świerku” na nieruchomościach oznaczonych jako działki nr ew.: 1, 2, 3, 4, 6/1, 9, 10, 11 obr. 198, oraz dz. nr 23 obr. 197 w Otwocku,

### odmawiam

**określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie Zakładu Zagospodarowania odpadów obojętnych i innych niż niebezpieczne w Otwocku Świerku” na nieruchomościach oznaczonych jako działki nr ew.: 1, 2, 3, 4, 6/1, 9, 10, 11 obr. 198, oraz dz. nr 23 obr. 197 w Otwocku z uwagi na niezgodność lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.**

### UZASADNIENIE

W związku z wnioskiem firmy Sater Otwock Sp. z o.o. (obecnie Amest Otwock Sp. z o.o.) z/s przy ul. J. Lennona 4, 05-400 Otwock, złożonym w dniu 20 grudnia 2013r. zostało wszczęte postępowanie w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „ Budowie Zakładu Zagospodarowania odpadów obojętnych i innych niż niebezpieczne w Otwocku Świerku” na nieruchomościach oznaczonych jako działki nr ew.: 1, 2, 3, 4, 6/1, 9, 10, 11 obr. 198, oraz dz. nr 23 obr. 197 w Otwocku.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją planowane przedsięwzięcie ma polegać na budowie zakładu zagospodarowania odpadów obojętnych i innych niż niebezpieczne. W zakładzie miałyby być przetwarzane odpady komunalne według technologii mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów. Zaplanowana łączna maksymalna wydajność zakładu - do 65 tys. Mg odpadów na rok. Zakład byłby zlokalizowany na terenie przyległym do istniejącego składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne. Teren przeznaczony pod prace budowlane, zgodnie z projektem zagospodarowania przedsięwzięcia, zajmuje łącznie powierzchnię ok. 3,0402 ha. Teren planowanego przedsięwzięcia położony jest w południowo - wschodniej części miasta Otwocka w pobliżu granicy z gminami Celestynów oraz Wiązowna.

W ramach przedmiotowej inwestycji zaplanowano budowę m.in. następujących obiektów:

- hali sortowni odpadów,
- hali kompostowni komorowej odpadów biodegradowalnych,
- boksów magazynowych odpadów komunalnych zebranych selektywnie,
- biofiltra,
- placu dojrzwania kompostu/biostabilizatu,
- PZON - magazyn odpadów niebezpiecznych,

- zbiorników ścieków sanitarnych i technologicznych,
- zbiorników wód deszczowych,
- zbiorników p.poż.,
- pozostałej infrastruktury pomocniczej.

Halę sortowni zaprojektowano jako budynek w konstrukcji stalowej, jednonawowy, parterowy, niepodpiwniczony o wymiarach w osiach 72,0 x 36,0 m i wysokości do najniższej części konstrukcji dachowej 9,0 m. W budynku hali sortowni, głównym obiekcie kubaturowym zakładu, będzie zlokalizowana instalacja do segregacji mechaniczno - manualnej odpadów o przepustowości maksymalnej do 65 000 Mg/rok odpadów, przy pracy dwu zmianowej.

Do sortowni planowane jest przyjmowanie następujących strumieni odpadów:

- niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne oraz inne odpady pochodzenia komunalnego,
- odpady surowcowe zbierane selektywnie (makulatura, tworzywa sztuczne, zmieszane opakowania).

W sortowni planuje się wydzielać następujące frakcje:

- surowców wtórnych oraz innych odpadów (np. niebezpiecznych i gabarytowych), przeznaczonych do przekazania odbiorcom zewnętrznym,
- odpadów ulegających biodegradacji, przeznaczonych do dwustopniowego biostabilizowania/kompostowania tlenowego,
- frakcji energetycznej przeznaczonej do produkcji paliwa alternatywnego,
- balastu (frakcji odpadów nienadającej się do dalszego przetwarzania) kierowanego na kwaterę składowiska.

Halę kompostowni komorowej odpadów biodegradowalnych zaprojektowano jako budynek w konstrukcji stalowej, w kształcie litery T, parterowy, niepodpiwniczony. Wysokości do najniższej części konstrukcji dachowej: w strefie przyjęcia i przygotowania frakcji biodegradowalnej 9,0 m, w strefie załadunku komór stabilizacji tlenowej 6,6 m. Strefa komór stabilizacji tlenowej jest zaplanowana jako zespół 13 komór żelbetowych rozmieszczonych w jednym rzędzie. W strefie przyjęcia i przygotowania frakcji biodegradowalnej projektuje się wydzieloną murem oporowym zasobnię odpadów biodegradowalnych podzieloną na dwie komory. Ściana boksu zasobni, niezależna od ścian cokołowych – do wysokości + 7 m – żelbetowa, zdolna wytrzymać uderzenie masy min. 20 Mg, poruszającej się z prędkością 5 km/h. Komory stabilizacji tlenowej przewidziane są do aerobowego procesu stabilizacji materiałów frakcji organicznej. W komorach regulowane są między innymi takie parametry procesu jak zawartość tlenu w powietrzu procesowym, wilgotność oraz temperatura materiału wsadowego.

Proces kompostowania dotyczy wyłącznie selektywnie zbieranych odpadów pochodzenia roślinnego, z ogrodów i terenów zieleni miejskiej, rolnictwa, sadownictwa, przetwórstwa drewna, a także części odpadów z targowisk i innych odpadów biodegradowalnych zbieranych selektywnie.

Kompostowanie:

- proces dwustopniowy:
- pierwszy stopień w 3 zamkniętych tunelach z odprowadzaniem powietrza procesowego do biofiltra,
- czas prowadzenia procesu 2 - 3 tygodnie,
- proces kompostowania z wykorzystaniem dynamicznego napowietrzania i przerzucaniem materiału 1 raz na tydzień,
- drugi stopień – czas dojrzewania kompostu od 6 do 10 tygodni i prowadzony jest na placu dojrzewania kompostu, w otwartych przyzmacz z mechanicznym przerzucaniem,
- po zakończeniu procesu otrzymany materiał jest przesiewany na sicie o oczkach 20 mm.

W wyniku ww. procesu może powstać:

- kompost wytworzony jako pełnowartościowy produkt - zostanie on przekazany – do zagospodarowania,
- produkt procesów biologicznych, który nie spełnia kryteriów jakościowych dla nawozów organicznych lub środków wspomagających uprawę roślin. Jest to odpad o kodzie 19 05 03 – „kompost nie odpowiadający wymaganiom (nie nadający się do wykorzystania)”,

- produktem procesów biologicznych, który nie spełnia kryteriów jakościowych, jest odpad o kodzie 19 05 01 – „nieprzekompostowane frakcje odpadów komunalnych i podobnych”, który zostanie przekazany do dalszego przetwarzania.

Maksymalna ilość materiału wsadowego, z którego może powstać kompost wynosi 10 000 Mg/rok.

Przewidywana łączna maksymalna moc przerobowa zakładu miałaby wynieść 65 tys. Mg/rok, w tym moc poszczególnych instalacji:

- dla części mechanicznej maksymalnie do 55 tys. Mg/rok,
- dla części biologicznej stabilizacji odpadów wytworzonych w ramach części mechanicznej maksymalnie do 25 tys. Mg/rok,
- dla części kompostowni maksymalnie do 10 tys. Mg/rok.

W/w wydajności byłyby zapewnione przy dwuzmianowym systemie pracy w ciągu 250 dni roboczych w roku i efektywnym dobowym czasie pracy 13 godzin na dobę.

Zgodnie z przepisami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 71 z późn. zm.) *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*, obowiązującym w dacie złożenia wniosku, planowana inwestycja na podstawie §3 ust. 1 pkt 80: „*instalacje związane z odzyskiem lub unieszkodliwianiem odpadów, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 41-47, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW lub wytwarzających ekwiwalentną ilość biogazu rolniczego wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii elektrycznej, a także miejsca retencji powierzchniowej odpadów*” oraz *rekultywacja składowisk odpadów*” zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z obowiązującym na dzień wydania niniejszej decyzji Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* przedsięwzięcie kwalifikuje się do §3 ust. 1 pkt 82: „*instalacje związane z przetwarzaniem w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 41-47, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW lub wytwarzających ekwiwalentną ilość biogazu rolniczego wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii elektrycznej, a także miejsca retencji powierzchniowej odpadów oraz rekultywacja składowisk odpadów*”.

Nieruchomości przewidziane do realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania objęte były miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przyjętym uchwałą Rady Miasta Otwocka Nr XVIII/168/99 z dnia 21 grudnia 1999 r. „W sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Otwocka zatwierdzonego uchwałą nr XVII/77/86 Miejskiej Rady Narodowej miasta Otwocka z dnia 27 listopada 1986r. dla obszaru, którego granice określa załącznik do uchwały Rady Miasta Otwocka nr XXXIV/247/96 z dnia 22 października 1996 r. i zatwierdzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego na wschód od osiedla Jabłonna po obu stronach drogi w Świerku do granic miasta Otwocka” (zw. dalej „planem ” lub planem uchwalonym w 1999 r.) opublikowany w Dz. Urz. Woj. Maz. nr 79 z 2002 r. poz. 1635 . Nieruchomości, których dotyczy wnioski, znalazły się w granicach terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem WS. Zgodnie z §21 ust. 1 uchwały w sprawie planu (dalej zwanej „tekstem planu”) - „Teren oznaczony symbolem WS przeznaczony jest na składowisko odpadów komunalnych”.

W wyniku przeprowadzonej procedury oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko tut. organ w dniu 20 stycznia 2015 r. otrzymał postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 16 stycznia 2015 r. znak WOOŚ- II.4242.274.2014.NL o odmowie uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Odmowa uzgodnienia warunków środowiskowych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska uzasadniona była brakiem rzetelnych informacji i analiz, na podstawie których możliwa byłaby właściwa, kompleksowa ocena oddziaływania inwestycji na środowisko, co było spowodowane

nieuzupełnieniem przez Wnioskodawcę żądanych przez RDOŚ danych i informacji w przedłożonym raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. W związku z powyższym została wydana Decyzja Prezydenta Miasta Otwocka Nr 222/15 znak WGGR.6220.12.2013 z dnia 6 lipca 2015 r. o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Od w/w decyzji odwołanie złożył Wnioskodawca oraz Stowarzyszenie Zielony Kasztel, które występuje na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie orzeczeniem z dnia 6 listopada 2015 r. znak KOA/2361/OŚ/15 uchyliło Decyzję Prezydenta Miasta Otwocka Nr 222/15 znak WGGR.6220.12.2013 z dnia 6 lipca 2015 r. W uzasadnieniu orzeczenia SKO stwierdzono, że organ I instancji winien przed wydaniem decyzji ponownie przekazać do uzgodnienia nową wersję raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, przedłożoną przez Wnioskodawcę w dniu 4 lutego 2015r. (t.j. po wydaniu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska postanowienia z dnia 16 stycznia 2015r. znak WOOŚ-II.4242.274.2014.NL), ponieważ złożenie przez Wnioskodawcę nowej wersji raportu stanowiło istotną zmianę stanu faktycznego i powinno skutkować zajęciem stanowiska w sprawie w/w raportu przez organy współdziałające. W związku z powyższym sprawa została przekazana do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Po przystąpieniu do ponownego rozpatrzenia sprawy i powtórny przeanalizowaniu ustaleń obowiązującego planu uchwalonego w 1999 r. tut. organ stwierdził, że przedsięwzięcie planowane przez Wnioskodawcę nie jest zgodne z ustaleniami tego planu.

W planie uchwalonym w 1999 r. teren, na którym planowane jest przedsięwzięcie, oznaczony na rysunku planu symbolem WS, to teren przeznaczony pod składowisko odpadów komunalnych. Tymczasem według przedstawionego przez inwestora raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu zagospodarowania odpadów obojętnych i innych niż niebezpieczne w Otwocku, obok istniejącego i działającego składowiska odpadów miałyby powstać nowy zakład, w którym przetwarzane będą odpady komunalne według technologii mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów. W skład zakładu miałyby wejść szereg obiektów, w tym m.in. hala sortowni odpadów, hala kompostowni komorowej odpadów biodegradowalnych o powierzchni 4095,50 m<sup>2</sup>, plac dojrzewania kompostu/biostabilizatu o powierzchni 3362,25 m<sup>2</sup>, magazyn odpadów niebezpiecznych, myjnie i zbiorniki ścieków, w tym zbiornik ścieków procesu kompostowania.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 25) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach*, przez składowisko odpadów rozumie się obiekt budowlany przeznaczony do składowania odpadów. Wobec powyższego stwierdzono, że przedsięwzięcie planowane przez Spółkę Amest Otwock, polegające na „Budowie Zakładu Zagospodarowania odpadów obojętnych i innych niż niebezpieczne w Otwocku Świerku”, w której skład wchodzi obiekty takie m.in. hala sortowni odpadów, hala kompostowni komorowej, magazyn odpadów niebezpiecznych, plac dojrzewania kompostu i inne obiekty infrastruktury towarzyszącej, niezwiązane z istniejącym składowiskiem odpadów, nie jest zgodne z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z ówczesnym art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.), właściwy organ wydaje decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Wobec braku zgodności przedmiotowego przedsięwzięcia z planem zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzonym Uchwałą Nr XVIII/168/99 Rady Miasta Otwocka z dnia 21.12.1999 r. obowiązującym w dacie wydania decyzji, w dniu 30 marca 2016 r. Prezydent Miasta Otwocka wydał Decyzję nr 80/16 o odmowie określenia warunków środowiskowych dla przedmiotowego przedsięwzięcia z uwagi na brak zgodności jego lokalizacji z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W dniu 18 kwietnia 2016 r. do Prezydenta Miasta Otwocka wpłynęło odwołanie Pełnomocnika Wnioskodawcy - radcy prawnego Magdaleny Baduchowskiej, od w/w decyzji. Odwołanie wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie decyzją z dnia 22 lipca 2016 r. znak KOA/1749/OŚ/16 uchyliło Decyzję Prezydenta Miasta Otwocka Nr 80/16 znak WGGR z dnia 30 marca 2016 r. W uzasadnieniu orzeczenia SKO stwierdzono, że w niniejszej sprawie kluczowe znaczenie mają zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą Rady Miasta Otwocka Nr XVIII/168/99 z dnia 21 grudnia 1999 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze po przeanalizowaniu zapisów w/w planu oraz zakresu inwestycji planowanej przez Amest Otwock Sp. zo.o. doszło do wniosku, że zgodnie z zamierzeniem inwestora na terenie składowiska odpadów w Świerku obok składowania odpadów planowane jest mechaniczno - biologiczne przetwarzanie odpadów. Powyższe zamierzenie mieści się zatem w działalności określonej dla przedmiotowej nieruchomości w § 10 ust. 2 w.w. planu. SKO uznało zatem, że występuje zgodność, o której mowa w art. 80 ust. 2 zd. 1 ustawy i w związku z tym brak było podstaw do wydania decyzji odmownej przez Prezydenta Miasta Otwocka z uwagi na brak zgodności planowanego przedsięwzięcia z planem.

W ramach ponownego rozpatrzenia sprawy Prezydent Miasta Otwocka po raz kolejny przeanalizował ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uchwalonego w 1999 r., wykazując błędną wykładnię prawa miejscowego, przyjętą w uzasadnieniu orzeczenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z dnia 22 lipca 2016r. znak KOA/1749/OŚ/16. Ponadto Prezydent Miasta Otwocka zlecił sporządzenie specjalistycznej opinii urbanistycznej w zakresie stwierdzenia zgodności lokalizacji przedsięwzięcia polegającego na Budowie Zakładu Zagospodarowania odpadów obojętnych i innych niż niebezpieczne w Otwocku Świerku na nieruchomościach oznaczonych jako działki nr ew.: 1, 2, 3, 4, 6/1, 9, 10, 11 obr. 198, oraz dz. nr 23 obr. 197 w Otwocku z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, obowiązującego dla terenu przewidzianego pod w/w inwestycję.

Opinia w przedmiotowej sprawie została sporządzona przez Panią Grażynę Grajek - architekta-urbanistę, rzeczoznawcę i biegłą sądową w zakresie urbanistyki i planowania przestrzennego, reprezentującą Studio Urbanistyki i Architektury - Danuta Grajek z/s w Jeleniej Górze. Po dokonaniu analizy przedłożonej opinii urbanistycznej, a także przepisów ustawy *o odpadach*, zarówno tej obowiązującej w dacie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jak i obowiązującej aktualnie w czasie toczącego się postępowania, przepisów i definicji wynikających z ustawy *Prawo budowlane*, a także biorąc pod uwagę wnioski i uwagi złożone przez Strony postępowania, w tym Pełnomocnika Wnioskodawcy, Prezydent Miasta Otwocka stwierdził, że planowane przedsięwzięcie polegające na „Budowie Zakładu Zagospodarowania odpadów obojętnych i innych niż niebezpieczne w Otwocku Świerku” nie jest zgodne z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzonym Uchwałą Nr XVIII/168/99 Rady Miasta Otwocka z dnia 21.12.1999 r. Dowiedziono, że planowaną przez Wnioskodawcę budowę zespołu nowych obiektów zakładu - nawet jeśli są one funkcjonalnie powiązane z istniejącym składowiskiem - nie można w żadnym wypadku uznać za rozbudowę składowiska, co jedynie mogłoby stanowić przesłankę do uznania inwestycji jako zgodnej z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym Prezydent Miasta Otwocka Decyzją nr 78/17 z dnia 6 kwietnia 2017 r. ponownie odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowego przedsięwzięcia w oparciu o art. 80 ust. 2 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* z dnia 3 października 2008 r.

W dniu 4 maja 2017 r. do Prezydenta Miasta Otwocka wpłynęło odwołanie Pełnomocnika Wnioskodawcy - radcy prawnego Magdaleny Baduchowskiej, od w/w decyzji. Odwołanie wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie decyzją z dnia 21 listopada 2019 r. znak KOA/1877/OŚ/17 uchyliło Decyzję Prezydenta Miasta Otwocka Nr 78/17 znak WOŚ.6220.9.2016.MSz z dnia 6 kwietnia 2017 r. ponownie stwierdzając, że Prezydent Miasta Otwocka niesłusznie odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowego

przedsięwzięcia z uwagi na niezgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdziło, że zapisy planu zatwierdzonego Uchwałą Nr XVIII/168/99 Rady Miasta Otwocka z dnia 21.12.1999 r. pozwalają na realizację przedmiotowej inwestycji we wskazanej lokalizacji i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

W ramach ponownego rozpatrzenia sprawy tut. organ wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, z uwagi na znaczny okres, jaki upłynął od czasu jego opracowania (ostatnia wersja Raportu – styczeń 2015 r.). Wnioskodawca został pismem z dnia 3 marca 2020 r. wezwany do zaktualizowania informacji zawartych w raporcie m. in. zarówno w zakresie stanu zagospodarowania terenu, aktualizacji danych o przedsięwzięciu, aktualizacji danych o stanie środowiska i przewidywanym wpływie inwestycji na środowisko, uwzględnienia nowych źródeł emisji, które mogą kumulować się z oddziaływaniem przedsięwzięcia. Uzupełnienie Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zostało złożone przez Pełnomocnika Wnioskodawcy w dniu 10 listopada 2020 r. Pismem z dnia 18 grudnia 2020 r. Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia przedłożonej dokumentacji w zakresie zbadania kumulowania się oddziaływań przedsięwzięcia z innymi źródłami emisji znajdującymi się w rejonie jego planowanej lokalizacji. W dniu 1 lutego 2021 r. do tut. organu wpłynęła odpowiedź Wnioskodawcy na w.w. wezwanie, dotyczącą zakładu firmy PPHU Lekaro, które nie były pełne z uwagi na wskazywane przez Wnioskodawcę ograniczenie dostępu do informacji o tym zakładzie, zastosowane w dokumentacji udostępnionej przez Wójta Gminy Wiązowna.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2021 r. Wójt Gminy Celestynów zwrócił się do Prezydenta Miasta Otwocka z wnioskiem o uznanie Gminy Celestynów za stronę przedmiotowego postępowania. Pismem z dnia 31 maja 2021 r. Prezydent Miasta Otwocka poinformował Wójta Gminy Celestynów o uznaniu Gminy Celestynów za stronę. W związku z uznaniem Gminy Celestynów za stronę postępowania Wójt Gminy Celestynów pismem z dnia 3 sierpnia 2021 r. po zapoznaniu się z aktami sprawy, przekazał Prezydentowi Miasta Otwocka uwagi i wnioski dotyczące planowanego przedsięwzięcia oraz uciążliwości związanych z dotychczasowym funkcjonowaniem składowiska odpadów Amest Otwock Sp. z o.o. kumulujących się z oddziaływaniem zakładu PPHU Lekaro w Wiązownie. W stanowisku Gminy Celestynów zawarty został sprzeciw wobec realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, uzasadniony obawą o znaczny wzrost uciążliwości inwestycji dla środowiska i pogorszenia warunków życia mieszkańców Gminy Celestynów, narażonych na oddziaływanie instalacji przetwarzania i składowania odpadów, istniejących i planowanych bezpośrednio przy granicach administracyjnych Celestynowa.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2021 r. o uznanie za stronę przedmiotowego postępowania zwróciło się Stowarzyszenie „Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej” z siedzibą w Łodzi. Postanowieniem z dnia 21 czerwca 2021 r. Prezydent Miasta Otwocka dopuścił w/w Stowarzyszenie do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Z uwagi na konieczność zbadania wzajemnych i potencjalnie kumulujących się oddziaływań planowanego przedsięwzięcia oraz zakładu PPHU Lekaro tut. organ podjął własne próby zgromadzenia informacji dotyczących tego zakładu, znajdującego się na terenie Gminy Wiązowna, kierując w przedmiotowej sprawie zapytania do organów takich jak Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, Wójt Gminy Wiązowna, Marszałek Województwa Mazowieckiego, Starosta Otwocki. Po uzyskaniu od w.w. instytucji odpowiedzi zawierających informacje dotyczące PPHU Lekaro Prezydent Miasta Otwocka poinformował Pełnomocnika Wnioskodawcy pismem z dnia 28 czerwca 2021 r. o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi materiałami.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2021 r. Pełnomocnik Wnioskodawcy wniósł o niezwłoczną kontynuację postępowania, wyrażając jednocześnie stanowisko odnośnie braku podstaw do żądania przez organ prowadzący postępowanie badania kwestii kumulowania się oddziaływań przedmiotowego przedsięwzięcia z oddziaływaniem innych instalacji. Powyższe w opinii Pełnomocnika Wnioskodawcy wynika ze zmiany przepisów *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* z dnia 3 października 2008 r. obowiązujących w tym zakresie, która nastąpiła w okresie po wszczęciu postępowania, a co za tym idzie – zmiana ta nie obowiązuje dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W związku z zawiadomieniem Prezydenta Miasta Otwocka z dnia 31 sierpnia 2021 r. o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 31 grudnia 2021 r. z uwagi na prowadzone przez tut. organ działania mające na celu zgromadzenie danych i materiałów, mające na celu pełne

i wszechstronne zbadanie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, w dniu 21 września 2021 r. do Prezydenta Miasta Otwocka wpłynęło ponaglenie złożone przez Pełnomocnika Wnioskodawcy w sprawie dopuszczenia się przez Prezydenta Miasta Otwocka bezczynności i przewlekłego prowadzenia postępowania. Ponaglenie zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie przy piśmie Prezydenta Miasta Otwocka z dnia 1 października 2021 r. zawierającym uzasadnienie i argumentację przemawiającą za brakiem podstaw do uznania bezczynności czy przewlekłego prowadzenia postępowania przez tut. organ. W dniu 25 października 2021 r. do tut. organu wpłynęło postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z dnia 18 października 2021 r. stwierdzające, że organ prowadzący postępowanie dopuścił się przewlekłości i wyznaczył termin załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia 18 grudnia 2021 r.

W dniu 16 grudnia 2021 r. do Wnioskodawcy skierowano wezwanie do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia istotnych informacji dotyczących planowanego przedsięwzięcia w zakresie dostosowania do obowiązujących przepisów z zakresu m.in. bezpieczeństwa pożarowego, kwestii odprowadzania wód opadowych na terenie przedsięwzięcia, dostępu do drogi publicznej, realizacji zapisów planu zagospodarowania przestrzennego odnośnie strefy uciążliwości składowiska oraz pasa zieleni izolacyjnej, a także w sprawie odniesienia się do uwag Gminy Celestynów, złożonych w toku postępowania. Zawiadomiono ponadto o nowym terminie załatwienia sprawy – do dnia 31 marca 2022 r. Pełnomocnik Wnioskodawcy odpowiedział na wezwanie pismem z dnia 4 lutego 2022 r.

Równocześnie 8 grudnia 2021 roku Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr LVI/591/21, która zakończyła procedurę zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Otwocka, dokumentu, który wiąże radę gminy przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Zmiana Studium m.in. zmieniła kierunki i zasady zagospodarowania obszaru składowiska, co stanowiło przesłankę do przystąpienia do sporządzania nowego planu m.in. dla obszaru składowiska.

W dniu 13 kwietnia 2022 r. Rada Miasta Otwocka przyjęła Uchwałę Nr LXIII/680/2022 *w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu obejmującego m.in. składowisko odpadów*. W związku z powyższym wszczęta została procedura, na końcu której obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego miał być uchylony i zastąpiony nowym planem miejscowym. W granicach sporządzanego planu znalazł się teren objęty wnioskiem Amest Otwock Sp. z o.o..

Zważywszy na fakt, że zmianie uległy kierunki zagospodarowania przestrzennego zadekretowane uchwałą w sprawie zmiany Studium i uchwalony w 1999 r. plan miejscowy stał się z nimi sprzeczny, oraz że została podjęta przez Radę Miasta Otwocka uchwała intencyjna w sprawie sporządzania nowego planu, konieczne stało się zawieszenie procedury wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji do czasu uchwalenia nowego planu miejscowego. Dodatkowym uzasadnieniem przystąpienia do sporządzenia nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru m.in. składowiska była konieczność dostosowania formy i zakresu ustaleń planu do aktualnych przepisów zarówno z dziedziny planowania przestrzennego jak i gospodarki odpadami, które od 1999 r. uległy istotnym zmianom. Zakres ustaleń dotychczas obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego uchwalonego w roku 1999 r. całkowicie nie odpowiadał wymaganiom ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

W związku z powyższym, Prezydent Miasta Otwocka postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2022 r. zawiesił niniejsze postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu uchwalenia nowego planu miejscowego.

W dniu 30 maja 2022 r. do tut. organu wpłynęło zażalenie Pełnomocnika Wnioskodawcy z dnia 24 maja 2022 r. na postanowienie Prezydenta Miasta Otwocka z dnia 26 kwietnia 2022 r. Zażalenie przekazano do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie przy piśmie z dnia 2 czerwca 2022 r.

W dniu 28 czerwca 2022 r. do Prezydenta Miasta Otwocka wpłynęło postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z dnia 20 czerwca 2022 r. uchylające postanowienie Prezydenta Miasta Otwocka z dnia 26 kwietnia 2022 r. i odmawiające zawieszenia postępowania, stwierdzając w uzasadnieniu, że podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia nowego planu zagospodarowania przestrzennego w sytuacji, gdy dla obszaru realizacji planowanego przestrzennego aktualnie obowiązuje wcześniej uchwalony plan, nie można

traktować jako rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego, które zgodnie z art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. jest podstawą do zawieszenia postępowania przez organ. Prezydent Miasta Otwocka pismem z dnia 28 lipca 2022 r. złożył skargę na w.w. postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z dnia 20 czerwca 2022 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skarga wraz z odpowiedzią SKO w Warszawie została przekazana do WSA w Warszawie pismem SKO w Warszawie z dnia 17 sierpnia 2022 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowieniem z dnia 16 listopada 2022 r. odrzucił skargę Prezydenta Miasta Otwocka uznając ją za niedopuszczalną jako skargę organu I instancji na orzeczenie organu II instancji i stwierdzając, że Prezydent Miasta Otwocka jako organ prowadzący sprawę nie jest uprawniony do reprezentowania interesu prawnego Gminy w trybie postępowania sądowoadministracyjnego. W dniu 5 września 2022 r. do tut. organu wpłynął wniosek Pełnomocnika Wnioskodawcy skierowany do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie o wyłączenie Prezydenta Miasta Otwocka od udziału w przedmiotowym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i wyznaczenie pracownika innego organu do prowadzenia sprawy. Pełnomocnik Wnioskodawcy uzasadnił wniosek wątpliwościami co do bezstronności pracownika, o którego wyłączenie z udziału w postępowaniu wnioskował. Postanowieniem z dnia 22 września 2022 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie odmówiło wyłączenia Prezydenta Miasta Otwocka od załatwienia przeznaczonej sprawy i wyznaczenia innego organu do jej rozstrzygnięcia.

W dniu 12 grudnia 2022 r. Wnioskodawca złożył do Prezydenta Miasta Otwocka pismo wzywające do wydania rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie.

W dniu 27 stycznia 2023 r. wydany został wyrok w sprawie ze skargi Amest Otwock Sp. z o.o. stwierdzających beczynność i przewlekłość, jakiej dopuścił się Prezydent Miasta Otwocka w rozpatrywaniu wniosku Amest Otwock Sp. o.o. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W wyroku zawarte zostało m.in. zobowiązanie do załatwienia przedmiotowej sprawy w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia odpisu wyroku.

W dniu wydania wyroku, procedura sporządzania nowego planu miejscowego była już na ukończeniu. W niespełna miesiąc później Rada Miasta Otwocka uchwałą nr LXXIX/850/23 z dnia 20 lutego 2023 r. *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu obejmującego m. in. składowisko odpadów* (zw. dalej „planem miejscowym”) przyjęła plan miejscowy obejmujący m.in. nieruchomości złożone z działek o nr ew. 1, 2, 3, 4, 6/1, 9, 10, 11 z obr. 198, oraz dz. nr 23 z obr. 197 w Otwocku. Plan został opublikowany 22 lutego 2023 r. w Dz.U. Woj. Maz z 2023 r. poz. 2257.

W dniu 29 marca 2023 r. do Prezydenta Miasta Otwocka wpłynął wniosek Amest Otwock Sp. z o.o. o zawieszenie przedmiotowego postępowania. Postanowieniem z dnia 26 lipca 2023 r. Prezydent Miasta Otwocka odmówił zawieszenia postępowania na w.w. wniosek, nie znajdując podstaw ani uzasadnienia do jego zawieszenia, m.in. z uwagi na fakt, że Wnioskodawca w żaden sposób nie uargumentował takiej potrzeby. W dniu 14 sierpnia 2023 r. do Prezydenta Miasta Otwocka wpłynęło zażalenie Pana Martino Battara – Pełnomocnika Amest Otwock Sp. z o.o. na postanowienie z dnia 26 lipca 2023 r. Zażalenie wraz z odpowiedzią Prezydenta Miasta Otwocka zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie pismem z dnia 11 września 2023 r. Postanowieniem z dnia 12 października 2023 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie stwierdziło niedopuszczalność zażalenia Pełnomocnika Wnioskodawcy, podając w uzasadnieniu, że zgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu postępowania administracyjnego na postanowienie o odmowie zawieszenia postępowania nie przysługuje zażalenie. Na postanowienie SKO w Warszawie Pełnomocnik Wnioskodawcy złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W dniu 9 sierpnia 2023 r. do Prezydenta Miasta Otwocka wpłynął kolejny wniosek o zawieszenie przedmiotowego postępowania, złożony przez radcę prawnego, Pana Martino Battara – Pełnomocnika Amest Otwock Sp. z o.o., w którym stwierdzono, że zawieszenie postępowania w przedmiotowej sprawie nie zagraża interesowi społecznemu. Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2023 r. Prezydent Miasta Otwocka odmówił zawieszenia postępowania na w.w. wniosek, nie zgadzając się ze stwierdzeniem zawartym w w/w wniosku, że zawieszenie postępowania w niniejszej sprawie nie zagraża interesowi społecznemu. Działalność Wnioskodawcy ze względu

na swoją uciążliwość od wielu lat była przyczyną znacznego pogorszenia komfortu życia Mieszkańców Otwocka, a jej dalsze rozwijanie, które jest przedmiotem wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wzbudza sprzeciw społeczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że komfort życia, możliwość nieograniczonego prawa korzystania z własnej nieruchomości oraz prawo do życia w środowisku wolnym od zanieczyszczeń i uciążliwych bodźców, takich jak choćby odory, leży w interesie społecznym, a realizacja inwestycji, która może negatywnie wpłynąć na powyższe – może stanowić zagrożenie dla tego interesu. Prezydent Miasta Otwocka uznał, że zawieszenie postępowania spowoduje dalsze przedłużanie się postępowania trwającego od 2013 r., które na obecnym etapie może zostać zakończone, co będzie leżało w społecznym interesie. Wnioskodawca nie uzasadnił w żaden sposób konieczności zwieszenia postępowania, nie uargumentował takiej konieczności swoim interesem jako strony. Zgodnie z art. 86 d ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia zawiesza postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jeżeli nie zagraża to interesowi społecznemu. W przedmiotowym przypadku organ uznał, że zawieszenie przedmiotowego postępowania interesowi społecznemu zagraża, ponieważ oddali możliwość zakończenia postępowania w sprawie, która wzbudza społeczny niepokój i sprzeciw.

W dniu 31 stycznia 2024 r. do Prezydenta Miasta Otwocka wpłynęło zażalenie Pana Martino Battara – Pełnomocnika Amest Otwock Sp. z o.o. na postanowienie Prezydenta Miasta Otwocka z dnia 29 grudnia 2023 r. Zażalenie wraz z odpowiedzią Prezydenta Miasta Otwocka zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie pismem z dnia 15 lutego 2024 r. Postanowieniem z dnia 19 marca 2024 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie stwierdziło niedopuszczalność zażalenia Pełnomocnika Wnioskodawcy, podając w uzasadnieniu, że zgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu postępowania administracyjnego na postanowienie o odmowie zawieszenia postępowania nie przysługuje zażalenie.

W obowiązującym planie miejscowym, działki objęte wnioskiem Amest Otwock Sp. z o.o. nr 1, 2, 3, 4, 6/1, 9, 10, 11 obr. 198, oraz dz. nr 23 obr. 197 w Otwocku znajdują się na terenie oznaczonym na rysunku planu i w uchwale (zwanej dalej też „tekstem planu”) symbolem IOS , którego przeznaczeniem jest teren składowiska odpadów. Zgodnie z § 3 pkt 10 tekstu planu sformułowanie „składowisko odpadów komunalnych” zostało użyte w znaczeniu „składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w rozumieniu przepisów o odpadach”. Zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach* - przez składowisko odpadów rozumie się obiekt budowlany przeznaczony do składowania odpadów.

Zgodnie z § 15 tekstu planu dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem IOS m. in. obowiązują następujące ustalenia:

1) przeznaczenie terenu - teren składowiska odpadów komunalnych;

2) ochrona środowiska i krajobrazu:

- a) ze względu na położenie terenu w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 215 – Subniecka Warszawska, w celu ochrony gleb, wód powierzchniowych i podziemnych przed zanieczyszczeniem nakazuje się utwardzanie lub uszczelnienie powierzchni zagrożonych zanieczyszczeniem w taki sposób, aby uniemożliwić przedostawanie się tych zanieczyszczeń do wód i do ziemi,
- b) wody odciekowe należy zagospodarować na terenie własnym składowiska z uwzględnieniem ustalenia pkt 7 lit. c,
- c) wszystkie elementy konstrukcyjne składowiska, zwłaszcza geomembranę, zbiorniki, rurociągi, studnie, pompownie nakazuje się wykonywać jako w pełni szczelne,
- d) w celu dezynfekcji kół pojazdów wyjeżdżających z terenu składowiska, w rejonie wjazdu na teren składowiska należy wykonać urządzenie do mycia i dezynfekcji kół pojazdów opuszczających obiekt,
- e) przetwarzanie komunalnych odpadów zielonych i bioodpadów wyłącznie w zamkniętym systemie kompostowania z zastosowanym bioreaktorów wyposażonych w biofiltry - urządzenia do oczyszczania powietrza,

- f) gaz składowiskowy należy w maksymalnym stopniu odzyskiwać i poddawać przetworzeniu na energię elektryczną za pomocą agregatów prądotwórczych lub kogeneracyjnych,
- g) teren składowiska nakazuje się zabezpieczyć przed samoistnym rozprzestrzenianiem się odpadów lekkich frakcji poza teren własny składowiska,
- h) wzdłuż ogrodzenia składowiska odpadów, zgodnie z oznaczeniem na rysunku planu, nakazuje się urządzić zieleń izolacyjną z rodzimych gatunków drzew i krzewów, liściastych i iglastych,
- i) do urządzenia zieleni izolacyjnej, o której mowa w lit. h nakazuje się w maksymalnym stopniu wykorzystać istniejące użytki leśne i zadrzewienia,
- j) w celu ochrony krajobrazu w żadnej fazie eksploatacji składowiska wysokość czaszy składowiska nie może być wyższa niż wysokość drzewostanu lasów otaczających teren składowiska, z zachowaniem ustalenia pkt 3 lit. c;
- 3) zasady i wskaźniki zagospodarowania terenu:
- a) w ramach ustalonego przeznaczenia terenu możliwa jest realizacja:
- budynków do obsługi składowiska (zgodnie z definicją podaną w § 3 Uchwały LXXIX/850/23 z dnia 20 lutego 2023 r. Rady Miasta Otwocka: portiernia, budynek wagi, budynek zaplecza socjalnego z laboratorium, budynki gospodarcze i magazynowe, wiaty na sprzęt zmechanizowany)
  - bioreaktorów (zgodnie z definicją podaną w § 3 w.w. Uchwały - urządzenie lub instalacja do przetwarzania odpadów zielonych i innych odpadów biodegradowalnych charakteryzujące się pełną szczelnością w procesie rozkładu biologicznego i eliminujące przedostawanie się do środowiska przykrego zapachu)
  - budynków i urządzeń do kompostowania komunalnych odpadów zielonych lub innych komunalnych bioodpadów,
  - instalacji do ujmowania i zagospodarowania gazu składowiskowego,
- b) lokalizacja budynków do obsługi składowiska, budynków i urządzeń do kompostowania oraz urządzeń do zagospodarowania gazu składowiskowego - wyłącznie w wyznaczonym obszarze zabudowy,
- c) maksymalna wysokość czaszy składowiska po zakończeniu rekultywacji – 145 m n.p.m.,
- d) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 75%,
- e) łączna powierzchnia kwater do składowania odpadów - nie więcej niż 11,69 ha; lokalizacja i maksymalny zasięg kwater zgodnie z rysunkiem planu,
- f) dopuszcza się maksymalnie 4 wgłębione kwatery składowania odpadów, wliczając w to kwatery wypełnione odpadami w momencie uchwalania planu,
- g) numeracja kwater według rysunku planu,
- h) zbiorniki retencyjne na wody odciekowe nakazuje się lokalizować w granicach kwater;
- 4) wskaźniki kształtowania zabudowy oraz gabaryty budynków:
- a) maksymalna wysokość:
- budynków – 6 m,
  - pozostałych obiektów – 12 m, z zastrzeżeniem ustalenia pkt 3 lit. c,
- b) układ i nachylenie połaci dachowych budynków - dach dwu- lub wielospadowy o kącie nachylenia głównych połaci dachowych w przedziale od 30° do 45°, lub dach płaski o pochyleniu połaci dachowych nie przekraczającym 12°,
- c) intensywność zabudowy w przedziale od 0,0005 do 0,1,
- d) maksymalna powierzchnia zabudowy – 10%;
- 5) obsługa komunikacyjna terenu z projektowanej drogi lokalnej oznaczonej symbolem KDL;
- 6) zasady obsługi parkingowej:
- a) minimalna liczba miejsc do parkowania – 3,5 miejsca do parkowania na 10 zatrudnionych, jednak nie mniej niż 5 miejsc,
  - b) bez względu na rodzaj nawierzchni niedopuszczalne jest wliczanie powierzchni miejsc do parkowania, o których mowa w lit. a, w powierzchnię biologicznie czynną działki budowlanej;
- 7) zasady odprowadzania i zagospodarowania wód opadowych i roztopowych:
- a) wody opadowe i roztopowe z dachów nakazuje się odprowadzać do urządzeń odwadniających i zagospodarować w granicach nieruchomości,
  - b) wody opadowe i roztopowe z nawierzchni przewidzianych do przejazdu lub postoju pojazdów silnikowych nakazuje się odprowadzać do urządzeń odwadniających

- z zastrzeżeniem, że wody przed wprowadzeniem do ziemi muszą być doprowadzone do parametrów wymaganych przepisami dotyczącymi ochrony środowiska,
- c) wody odciekowe z czaszy składowiska nakazuje się kierować do zbiorników retencyjnych i wykorzystać do deszczowania składowanych odpadów;
- 8) zasady budowy infrastruktury technicznej:
- a) zaopatrzenie w wodę do celów bytowych, gospodarczych i przeciwpożarowych z sieci miejskiej lub sieci gmin sąsiednich z uwzględnieniem realizacji hydrantów nadziemnych zapewniających możliwość intensywnego czerpania wody do celów przeciwpożarowych,
- b) odprowadzanie ścieków bytowych do szczelnych zbiorników bezodpływowych, sukcesywnie opróżnianych przez wyspecjalizowane służby, indywidualnych systemów oczyszczania ścieków lub za pośrednictwem sieci miejskiej, w przypadku jej wybudowania,
- c) zaopatrzenie w energię elektryczną z istniejącej sieci elektroenergetycznej dystrybucyjnej lub z instalacji OZE wykorzystujących gaz składowiskowy,
- d) zaopatrzenie w ciepło z lokalnego układu kogeneracji lub z indywidualnych urządzeń na:  
- energię elektryczną, - gaz lub płynne źródła energii,
- e) zaopatrzenie w gaz z sieci gazociągów ze stacją gazową zlokalizowaną w Otwocku poza obszarem planu lub z lokalnego układu wykorzystującego gaz składowiskowy;
- 9) wymagania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi wytwarzanymi na terenie – zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 10) stawka procentowa, na podstawie której ustala się opłatę, o której mowa w art.36 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – 1%.

Porównując zakres planowanego przedsięwzięcia, które obejmuje budowę m.in.

- hali sortowni odpadów,
- hali kompostowni komorowej odpadów biodegradowalnych,
- boksów magazynowych odpadów komunalnych zebranych selektywnie;
- biofiltra,
- placu dojrzewania kompostu/biostabilizatu,
- PZON - magazyn odpadów niebezpiecznych,
- zbiorników ścieków sanitarnych i technologicznych,
- zbiorników wód deszczowych,
- zbiorników p.poz.,

z ustaleniami planu miejscowego, można stwierdzić, że część obiektów planowanego Zakładu Zagospodarowania odpadów obojętnych i innych niż niebezpieczne w Otwocku Świerku, w tym obiekt główny – hala sortowni odpadów komunalnych - nie zalicza się do obiektów dopuszczonych do realizacji na terenie oznaczonym w planie jako IOS.

W § 15 pkt 3 lit a tekstu planu wymienione są wprost, obiekty, których realizacja jest możliwa na terenie oznaczonym symbolem IOS, są to:

- budynki do obsługi składowiska – to znaczy zgodnie z § 3 pkt 2 tekstu planu: portiernia, budynek wagi, budynek zaplecza socjalnego z laboratorium, budynki gospodarcze i magazynowe, wiaty na sprzęt zmechanizowany. Ponadto, poza funkcją zabudowy plan określa gabaryty obiektów i zgodnie z § 15 pkt 4 lit. a tiret pierwsze tekstu planu maksymalna wysokość budynków nie może przekroczyć 6 m;
- bioreaktory - to znaczy według § 3 pkt 1 tekstu planu - urządzenie lub instalacja do przetwarzania odpadów zielonych i innych odpadów biodegradowalnych charakteryzujące się pełną szczelnością w procesie rozkładu biologicznego i eliminujące przedostawanie się do środowiska przykrego zapachu;
- budynki i urządzenia do kompostowania komunalnych odpadów zielonych lub innych komunalnych bioodpadów – przy czym zgodnie z § 15 pkt 2 lit. e tekstu planu przetwarzanie komunalnych odpadów zielonych i bioodpadów wyłącznie w zamkniętym systemie kompostowania z zastosowaniem bioreaktorów wyposażonych w biofiltry - urządzenia do oczyszczania powietrza;
- instalacji do ujmowania i zagospodarowania gazu składowiskowego.

Ponadto na rysunku planu ustalono szerokość i położenie pasu zieleni izolacyjnej z rodzimych gatunków drzew i krzewów, liściastych i iglastych, którego urządzenie nakazuje plan. Na rysunku planu ustalono również nieprzekraczalne linie zabudowy, które wyznaczają obszar zabudowy,

który zgodnie z § 3 pkt 6, jest obszarem, gdzie dopuszczona jest lokalizacja budynków i obiektów budowlanych (w tym: do obsługi składowiska, budynków i urządzeń do kompostowania oraz urządzeń do zagospodarowania gazu składowiskowego). Na rysunku planu wskazano też obszary lokalizacji wszystkich – zarówno istniejących jak i planowanych kwater składowiska odpadów.

Mając na uwadze powyżej przytoczone ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy jednoznacznie stwierdzić że:

- 1) teren, w granicach którego planowany jest przedmiotowy Zakład zagospodarowania odpadów obojętnych i innych niż niebezpieczne, oznaczony w planie symbolem IOS, przeznaczony jest wyłącznie pod składowisko odpadów. Zgodnie z definicją art. 3 ust. 1 pkt 25 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach*, przez składowisko odpadów rozumie się obiekt budowlany przeznaczony do składowania odpadów. Planowany przez Amest Otwock Sp. z o.o., Zakład zagospodarowania odpadów nie stanowi obiektu budowlanego przeznaczonego do składowania odpadów, a plan nie dopuszcza realizacji na przedmiotowym terenie innych obiektów (w tym instalacji służących do sortowania odpadów komunalnych zbieranych selektywnie). W związku z powyższym zamierzenie to **jest niezgodne z ustaleniami § 15 pkt 1 tekstu planu;**
- 2) większość głównych obiektów wchodzących w skład przedsięwzięcia planowanego przez Amest Otwock Sp. z o.o. – hala sortowni odpadów, plac dojrzewania kompostu/biostabilizatu, PZON (magazyn odpadów niebezpiecznych), boks magazynowych odpadów komunalnych zebranych selektywnie – nie należą do obiektów dopuszczonych planem na terenie IOS, którymi są wyłącznie budynki do obsługi składowiska (portiernia, budynek wagi, budynek zaplecza socjalnego z laboratorium, budynki gospodarcze i magazynowe, wiaty na sprzęt zmechanizowany). Ponadto podana w opisie planowanego przedsięwzięcia wysokość zarówno hali sortowni odpadów, jak i hali kompostowni komorowej (w strefie przyjęcia i przygotowania frakcji biodegradowalnej) wynosi w najniższej części konstrukcji dachowej 9 m, przy dopuszczonej w planie maksymalnej wysokości budynków wynoszącej 6 m. W związku z powyższym, planowane przedsięwzięcie narusza ustalenia planu miejscowego w zakresie zasad i wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu, w szczególności **jest niezgodne z § 15 pkt 3 lit. a oraz § 15 pkt 4 lit a tiret pierwsze tekstu planu;**
- 3) plac dojrzewania kompostu/biostabilizatu (obiekt 05 według wykazu na zał. 2 do Raportu – mapie zagospodarowania terenu)) nie spełnia wymagań § 15 pkt 2) lit. e planu, to znaczy nie jest obiektem przetwarzania komunalnych odpadów zielonych i bioodpadów w zamkniętym systemie kompostowania z zastosowaniem bioreaktorów wyposażonych w biofiltry - urządzenia do oczyszczania powietrza. Jest to otwarty plac bez zadaszenia, na którym odpady przetrzymywane miałyby być w formie otwartych przyzm. Ponadto plac dojrzewania kompostu/biostabilizatu wraz z placem manewrowym przerzucarki do kompostu, został zaplanowany poza obszarem zabudowy, wyznaczonym na rysunku planu nieprzekraczalnymi liniami zabudowy. W związku z tym realizacja placu dojrzewania kompostu jest niezgodna z ustaleniami planu w zakresie zasad zagospodarowania terenu oraz wymagań ochrony środowiska i krajobrazu w szczególności **jest niezgodne z § 15 pkt 2 lit. e oraz z § 15 pkt 3 lit. b tekstu planu;**
- 4) niezgodna z ustaleniami planu jest również lokalizacja pozostałych obiektów budowlanych, które zostały zaplanowane poza ustalonym planem obszarem zabudowy, wyznaczonym nieprzekraczalnymi liniami zabudowy. W szczególności dotyczy to obiektów zlokalizowanych w całości lub w części m.in. na nieruchomości oznaczonej jako działka nr ew. 23 obr. 197, takich jak biofiltr (04), część budynku hali kompostowni komorowej odpadów biodegradowalnych (03), boks magazynowe odpadów komunalnych zbieranych selektywnie (02), place manewrowe, zbiornik wód deszczowych (14), zbiorniki ścieków technologicznych (17) i z procesu kompostowania (16), zbiornik p. poż. (18), studnia osadnikowa i separator lamelowy wód deszczowych „brudnych” (15), transformator (24) i fragmenty innych obiektów. W związku z tym lokalizacja ww. obiektów **jest niezgodna z § 15 pkt 3 lit. b, a w przypadku zbiorników retencyjnych także z § 15 pkt 3 lit. h tekstu planu;**
- 5) Porównanie mapy zagospodarowania terenu (załącznik nr 2 do Raportu) z rysunkiem planu wykazuje, że część zaplanowanych obiektów zlokalizowana jest w wyznaczonym planem pasem zieleni izolacyjnej. Według § 15 pkt 2 lit. h – plan nakazuje realizację tego pasa z rodzimych gatunków drzew i krzewów, liściastych i iglastych oraz zgodnie z § 15 pkt 2 lit. i

do urządzenia zieleni izolacyjnej nakazuje się w maksymalnym stopniu wykorzystać istniejące użytki leśne i zadrzewienia. W związku z powyższym projekt zagospodarowania terenu przedsięwzięcia jest niezgodny z ustaleniami planu w zakresie zasad zagospodarowania terenu oraz wymagań ochrony środowiska i krajobrazu w szczególności **jest niezgodny z § 15 pkt 2 lit. h oraz z § 15 pkt 2 lit. i tekstu planu;**

- 6) Zgodnie z ustaleniami planu obsługa komunikacyjna terenu IOS ma się odbywać z projektowanej drogi lokalnej oznaczonej symbolem KDL. Załączona do raportu mapa zagospodarowania terenu nie uwzględnia obsługi zaplanowanego zakładu z wyznaczonej w planie drogi o symbolu KDL. W związku z powyższym projekt zagospodarowania terenu przedsięwzięcia jest niezgodny z ustaleniami planu w zakresie obsługi komunikacyjnej w szczególności **jest niezgodny z § 15 pkt 5 tekstu planu.**

Podsumowując powyżej przytoczone zastrzeżenia należy stwierdzić, że **zaplanowane przedsięwzięcie jest niezgodne z następującymi ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: § 15 pkt 1, § 15 pkt 2 lit. e, § 15 pkt 2 lit. h, § 15 pkt 2 lit. i, § 15 pkt 3 lit. a, § 15 pkt 3 lit. b, § 15 pkt 3 lit. h, § 15 pkt 4 lit a tiret pierwsze, § 15 pkt 5.**

Naruszone przepisy zostały podkreślone w przytoczonych wcześniej przepisach planu dotyczących terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem IOS.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* - decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ wydaje po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W przedmiotowym przypadku należy jednoznacznie stwierdzić, że taka zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego nie zachodzi, zatem tut. organ obowiązany jest odmówić określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W obowiązującym orzecznictwie (np. wyrok NSA z dnia 9 maja 2023 r., III OSK 2111/21) potwierdza się dotychczasową wykładnię, iż w razie stwierdzenia niezgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązkiem organu jest wydanie decyzji odmownej w sprawie środowiskowych uwarunkowań. W innym wyroku NSA (z dnia 4 kwietnia 2023 r., III OSK 2045/21,) wskazał, że w przypadku stwierdzenia niezgodności planowego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego procedowanie co do meritum, w sprawie potrzeby ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia niezgodnego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, staje się bezprzedmiotowe. NSA wyjaśnił, że zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest w świetle art. 80 ust. 2 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* podstawowym kryterium oceny zamierzeń strony ubiegającej się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeżeli plan miejscowy nie przewiduje przeznaczenia terenu pod określone przedsięwzięcie lub też wprost zakazuje jego realizacji, to organ ma obowiązek, wobec braku zgodności przedsięwzięcia z planem, wydać decyzję odmowną bez dalszego badania rzeczywistego wpływu planowanej działalności na środowisko. (por. wyroki NSA: z dnia 26 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 2628/11; z dnia 30 października 2018 r., sygn. akt II OSK 2667/16).

Zawiadomieniem z dnia 28 sierpnia 2024 r. na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Prezydent Miasta Otwocka poinformował Stronę postępowania o przysługującym prawie do wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W dniu 30 września 2024 r. do tut. organu wpłynęło pismo Pełnomocnika Wnioskodawcy – Pana Martino Battara z dnia 26 września 2024 r. w odpowiedzi na zawiadomienie z dnia 28 sierpnia 2024 r.

W związku z zastrzeżeniami Pełnomocnika Wnioskodawcy zawartymi w piśmie z dnia 26 września 2024 roku zatytułowanym „Odpowiedź na zawiadomienie z dnia 28.08.2024 r.” tut. organ stwierdził, iż brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w tym piśmie.

Po pierwsze wskazać trzeba, iż w niniejszym postępowaniu niewątpliwie kluczowym do oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia było zbadanie kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z oddziaływaniem inwestycji o bardzo zbliżonym charakterze, zlokalizowanych w niewielkiej odległości od przedsięwzięcia objętego wnioskiem na terenie Gminy Wiązowna. Z uwagi na bardzo uciążliwe oddziaływanie inwestycji zagospodarowania odpadów komunalnych firmy PPHU Lekaro, eksploatowanych w dwóch lokalizacjach tuż przy granicy gminy Wiązowna z Miastem Otwockiem (z których jedna znajduje się w odległości ok. 900 m, druga ok. 1300 m od przedsięwzięcia objętego wnioskiem), zbadanie kumulowania się tych oddziaływań z przedmiotowym przedsięwzięciem nie może zostać pominięte w ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Odniesienie się w przedłożonych obliczeniach emisji substancji jedynie do stanu jakości powietrza na podstawie danych, uzyskanych od Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, dotyczących pyłów zawieszonych, dwutlenku azotu, dwutlenku siarki, benzenu i ołowiu, było na ówczesnym etapie postępowania niewystarczające.

Powyższe wskazania Organ podtrzymuje w całości – nie uznając zasadności zastrzeżeń Wnioskodawcy. Wskazać także trzeba, iż w toku prowadzonego postępowania, ujawniło się zagadnienie prawne, związane ze zmianą stanu faktycznego podstawy złożonego wniosku – nakazującego organowi dokonanie ponownej analizy zgodności planowanego zamierzenia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W obowiązującym planie miejscowym, działki objęte wnioskiem Amest Otwock Sp. z o.o. nr 1, 2, 3, 4, 6/1, 9, 10, 11 obr. 198, oraz dz. nr 23 obr. 197 w Otwocku znajdują się na terenie oznaczonym na rysunku planu i w uchwale (zwanej dalej też „tekstem planu”) symbolem IOS , którego przeznaczeniem jest teren składowiska odpadów. Zgodnie z § 3 pkt 10 tekstu planu sformułowanie „składowisko odpadów komunalnych” zostało użyte w znaczeniu „składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w rozumieniu przepisów o odpadach”. Zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach - przez składowisko odpadów rozumie się obiekt budowlany przeznaczony do składowania odpadów. Zgodnie z § 15 tekstu planu dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem IOS m. in. obowiązują następujące ustalenia: 1) przeznaczenie terenu - teren składowiska odpadów komunalnych; 2) ochrona środowiska i krajobrazu: a) ze względu na położenie terenu w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 215 – Subniecka Warszawska, w celu ochrony gleb, wód powierzchniowych i podziemnych przed zanieczyszczeniem nakazuje się utwardzanie lub uszczelnienie powierzchni zagrożonych zanieczyszczeniem w taki sposób, aby uniemożliwić przedostawanie się tych zanieczyszczeń do wód i do ziemi, b) wody odciekowe należy zagospodarować na terenie własnym składowiska z uwzględnieniem ustalenia pkt 7 lit. c, c) wszystkie elementy konstrukcyjne składowiska, zwłaszcza geomembranę, zbiorniki, rurociągi, studnie, pompownie nakazuje się wykonywać jako w pełni szczelne, d) w celu dezynfekcji kół pojazdów wyjeżdżających z terenu składowiska, w rejonie wjazdu na teren składowiska należy wykonać urządzenie do mycia i dezynfekcji kół pojazdów opuszczających obiekt, e) przetwarzanie komunalnych odpadów zielonych i bioodpadów wyłącznie w zamkniętym systemie kompostowania z zastosowaniem bioreaktorów wyposażonych w biofiltry - urządzenia do oczyszczania powietrza, 10 f) gaz składowiskowy należy w maksymalnym stopniu odzyskiwać i poddawać przetworzeniu na energię elektryczną za pomocą agregatów prądowców lub kogeneracyjnych, g) teren składowiska nakazuje się zabezpieczyć przed samoistnym rozprzestrzenianiem się odpadów lekkich frakcji poza teren własny składowiska, h) wzdłuż ogrodzenia składowiska odpadów, zgodnie z oznaczeniem na rysunku planu, nakazuje się urządzić zieleni izolacyjną z rodzimych gatunków drzew i krzewów, liściastych i iglastych, i) do urządzenia zieleni izolacyjnej, o której mowa w lit. h nakazuje się w maksymalnym stopniu wykorzystać istniejące użytki leśne i zadrzewienia, j) w celu ochrony krajobrazu w żadnej fazie eksploatacji składowiska wysokość czaszy składowiska nie może być wyższa niż wysokość drzewostanu lasów otaczających teren składowiska, z zachowaniem ustalenia pkt 3 lit. c; 3) zasady i wskaźniki zagospodarowania terenu: a) w ramach ustalonego przeznaczenia terenu możliwa jest realizacja: - budynków do obsługi składowiska (zgodnie z definicją podaną w § 3 Uchwały LXXIX/850/23 z dnia 20 lutego 2023 r. Rady Miasta Otwocka: portiernia, budynek wagi, budynek zaplecza socjalnego z laboratorium, budynki gospodarcze i magazynowe, wiaty na sprzęt zmechanizowany) - bioreaktorów (zgodnie z definicją podaną w § 3 w.w. Uchwały - urządzenie lub

instalacja do przetwarzania odpadów zielonych i innych odpadów biodegradowalnych charakteryzujące się pełną szczelnością w procesie rozkładu biologicznego i eliminujące przedostawanie się do środowiska przykrego zapachu) - budynków i urządzeń do kompostowania komunalnych odpadów zielonych lub innych komunalnych bioodpadów, - instalacji do ujmowania i zagospodarowania gazu składowiskowego, b) lokalizacja budynków do obsługi składowiska, budynków i urządzeń do kompostowania oraz urządzeń do zagospodarowania gazu składowiskowego - wyłącznie w wyznaczonym obszarze zabudowy, c) maksymalna wysokość czaszy składowiska po zakończeniu rekultywacji – 145 m n.p.m., d) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 75%, e) łączna powierzchnia kwater do składowania odpadów - nie więcej niż 11,69 ha; lokalizacja i maksymalny zasięg kwater zgodnie z rysunkiem planu, f) dopuszcza się maksymalnie 4 wgłębione kwatery składowania odpadów, wliczając w to kwatery wypełnione odpadami w momencie uchwalania planu, g) numeracja kwater według rysunku planu, h) zbiorniki retencyjne na wody odciekowe nakazuje się lokalizować w granicach kwater;

4) wskaźniki kształtowania zabudowy oraz gabaryty budynków: a) maksymalna wysokość: - budynków – 6 m, - pozostałych obiektów – 12 m, z zastrzeżeniem ustalenia pkt 3 lit. c, b) układ i nachylenie połączy dachowych budynków - dach dwu- lub wielospadowy o kącie nachylenia głównych połączy dachowych w przedziale od 30° do 45°, lub dach płaski o pochyleniu połączy dachowych nie przekraczającym 12°, c) intensywność zabudowy w przedziale od 0,0005 do 0,1, d) maksymalna powierzchnia zabudowy – 10%; 5) obsługa komunikacyjna terenu z projektowanej drogi lokalnej oznaczonej symbolem KDL; 6) zasady obsługi parkingowej: a) minimalna liczba miejsc do parkowania – 3,5 miejsca do parkowania na 10 zatrudnionych, jednak nie mniej niż 5 miejsc, b) bez względu na rodzaj nawierzchni niedopuszczalne jest wliczanie powierzchni miejsc do parkowania, o których mowa w lit. a, w powierzchnię biologicznie czynną działki budowlanej; 7) zasady odprowadzania i zagospodarowania wód opadowych i roztopowych: a) wody opadowe i roztopowe z dachów nakazuje się odprowadzać do urządzeń odwadniających i zagospodarować w granicach nieruchomości, b) wody opadowe i roztopowe z nawierzchni przewidzianych do przejazdu lub postoju pojazdów silnikowych nakazuje się odprowadzać do urządzeń odwadniających 11 z zastrzeżeniem, że wody przed wprowadzeniem do ziemi muszą być doprowadzone do parametrów wymaganych przepisami dotyczącymi ochrony środowiska, c) wody odciekowe z czaszy składowiska nakazuje się kierować do zbiorników retencyjnych i wykorzystać do deszczowania składowanych odpadów; 8) zasady budowy infrastruktury technicznej: a) zaopatrzenie w wodę do celów bytowych, gospodarczych i przeciwpożarowych z sieci miejskiej lub sieci gmin sąsiednich z uwzględnieniem realizacji hydrantów nadziemnych zapewniających możliwość intensywnego czerpania wody do celów przeciwpożarowych, b) odprowadzanie ścieków bytowych do szczelnych zbiorników bezodpływowych, sukcesywnie opróżnianych przez wyspecjalizowane służby, indywidualnych systemów oczyszczania ścieków lub za pośrednictwem sieci miejskiej, w przypadku jej wybudowania, c) zaopatrzenie w energię elektryczną z istniejącej sieci elektroenergetycznej dystrybucyjnej lub z instalacji OZE wykorzystujących gaz składowiskowy, d) zaopatrzenie w ciepło z lokalnego układu kogeneracji lub z indywidualnych urządzeń na: - energię elektryczną, - gaz lub płynne źródła energii, e) zaopatrzenie w gaz z sieci gazociągów ze stacją gazową zlokalizowaną w Otwocku poza obszarem planu lub z lokalnego układu wykorzystującego gaz składowiskowy; 9) wymagania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi wytwarzanymi na terenie – zgodnie z przepisami odrębnymi; 10) stawka procentowa, na podstawie której ustala się opłatę, o której mowa w art.36 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – 1%.

Jak stanowi art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ wydaje po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W tym zakresie – poza kwestią kumulowania się oddziaływań odorowych – w zakresie planowanej inwestycji – koniecznym stało się rozstrzygnięcie kwestii zgodności planowanego przedsięwzięcia z zapisami planu zagospodarowania przestrzennego.

Wskazania i zarzuty wniesione przez Wnioskodawcę, odnoszące się do uwidocznienia wyniku postępowania – w sytuacji gdy w sprawie mamy do czynienia z zagadnieniem wstępnym i sporem co kwestii prawnych dotyczących zgodności planowanego przedsięwzięcia z zapisami planu

zagospodarowania przestrzennego uznać trzeba za niezasadne. Podnieść trzeba, iż Organ jest związany przepisem art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i sama decyzja wydana na tej podstawie ma charakter *de facto* decyzji związanej. W przypadku stwierdzenia zaistnienia przesłanek w tym artykule wskazanych Organ nie ma prawa wyboru rozstrzygnięcia (alternatywy).

Biorąc pod uwagę, że tut. organ stwierdza niezgodność przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i jest zobowiązany na tej podstawie do wydania decyzji o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, nie przeprowadza się dalszej analizy wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko i nie prowadzi się procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W związku z powyższym nie wystąpiono do organów współdziałających - Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Otwocku o wydanie uzgodnień i opinii w sprawie przedmiotowej inwestycji.

#### Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy Stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie za moim pośrednictwem w terminie czternastu dni od daty jej otrzymania.

Zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. *o opłacie skarbowej* (Dz. U. z 2023 r. poz 2111) opłata skarbową od dokonania czynności urzędowej podlega zwrotowi, jeżeli mimo zapłacenia opłaty nie dokonano czynności urzędowej. Zwrot opłaty skarbowej następuje na wniosek. Opłata skarbową nie podlega zwrotowi po upływie pięciu lat licząc od końca roku, w którym dokonano zapłaty opłaty.

PREZYDENT  
MIASTA OTWOCKA  
dr inż. Jarosław Tomasz Margielski

#### Otrzymują:

1. Pan Martino Battara - Pełnomocnik Amest Otwock Sp. z o.o.
2. Zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko *Strony zawiadamiane są w trybie art. 49 K.p.a.*
3. a/a

#### Do wiadomości

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Otwocku