

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie
ul. Obozowa 57
01-161 Warszawa
Tel. 226224961 do 64
NIP: 526-16-56-044
REGON: 010857000



KOA/1476/Ar/24

Warszawa, 21.05.2024r.

POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie w Składzie Orzekającym :

1. Katarzyna Kalata - przewodnicząca (spr.),
2. Ewa Gałuszyńska - członek,
3. Magdalena Nowak - członek

działając na podstawie art. 127 z art. 17 pkt. 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. t.j. 2024.572) k.p.a. i art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. 2018. 570) w związku z zażaleniem P4 Sp. z o.o. reprezentowanej przez Pawła Roszkowskiego na postanowienie Prezydenta Miasta Otwocka z dnia 16 lutego 2024r. nr 7/2024 znak: WPP.6733.7.2022.JS o wznowieniu postępowania w sprawie zakończonej decyzją ostateczną Prezydenta Miasta Otwocka z dnia 25 lipca 2022r. nr 12/2022 o ustaleniu lokalizacji celu publicznego,

orzeka:

na zasadzie art. 134 k.p.a. w związku z art. 144 k.p.a. stwierdzić niedopuszczalność zażalenia.

UZASADNIENIE

Decyzją Nr 12/2022 z dnia 25 lipca 2022 roku, znak: WPP.6733.7.2023.JS ustalono lokalizację inwestycji celu publicznego polegającą na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej wraz z wewnętrzną linią zasilającą i niezbędną infrastrukturą na działce nr ew. 13/3 w obrębie 105, przy ul. Majowej w Otwocku na obszarze oznaczonym linią przerywaną i symbolami ABCDA na mapie w skali 1:1000, stanowiącej załącznik do decyzji.

Postanowieniem Prezydenta Miasta Otwocka z dnia 16 lutego 2024r. nr 7/2024 znak: WPP.6733.7.2022.JS orzeczono o wznowieniu z urzędu postępowania w sprawie zakończonej decyzją ostateczną Prezydenta Miasta Otwocka z dnia 25 lipca 2022r. nr 12/2022 o ustaleniu lokalizacji celu publicznego.

Na postanowienie organu I instancji wniosła zażalenie P4 Sp. z o.o.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie zważyło co następuje:

Rozstrzygnięcia organów administracji powinny opierać się na przepisach prawa, w szczególności przepisach kodeksu postępowania administracyjnego.

Negatywna przesłanka niedopuszczalności odwołania obejmuje zróżnicowaną grupę

KOA/1476/Ar/24

przyczyn zarówno o charakterze przedmiotowym, jak i podmiotowym.

Podstawowe przyczyny niedopuszczalności odwołania natury przedmiotowej to:

- a) nieistnienie w sensie prawnym przedmiotu zaskarżenia (nieistnienie decyzji administracyjnej w znaczeniu prawnym, np. ze względu na jej niedoręczenie którejkolwiek ze stron postępowania, czynność organu nie jest decyzją, lecz czynnością materialno-techniczną);
- b) nie zaskarżalność określonych rodzajów decyzji administracyjnych wydawanych w postępowaniu jednoinstancyjnym (samo pouczenie strony o możliwości wniesienia odwołania od decyzji w sytuacji, gdy przepis prawa wyłącza prawo odwołania, nie tworzy dla strony takiego uprawnienia - por. wyr. NSA z dnia 27 kwietnia 2001 r., I SA/Gd 170/00, niepubl.); c) ostateczny charakter decyzji organu odwoławczego (por. wyr. NSA z dnia 6 listopada 2000 r., V SA 235/00, niepubl.),
- c) brak legitymacji odwoławczej.

Z sytuacją wskazano w pkt. b mamy do czynienia w tym przypadku.

Zgodnie z art. 145 § 1 pkt 5 k.p.a., w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanie organowi, który wydał decyzję. Stosownie natomiast do art. 149 § 1 k.p.a., wznowienie postępowania następuje w drodze postanowienia.

Przepis art. 141 § 1 k.p.a. statuuje zasadę, że na wydane w toku postępowania postanowienia służy stronie zażalenie, gdy kodeks tak stanowi. Oznacza to, że tylko wyraźne objęcie regulacją kodeksową postanowień o konkretnej treści uprawnia stronę do ich zaskarżenia w drodze zażalenia. Tymczasem z art. 149 § 3 i 4 k.p.a. wynika wprost, że zaskarżeniu zażaleniem podlega tylko postanowienie o odmowie wznowienia postępowania administracyjnego. Na temat zaskarżalności postanowień w przedmiocie wznowienia k.p.a. milczy, co wedle wskazanej wyżej reguły wyklucza ich kontrolę w postępowaniu zażaleniowym. Kwestia niezaskarżalności postanowień w przedmiocie wznowienia postępowania administracyjnego wynika zatem wprost z regulacji kodeksowych i nie jest sporna ani w piśmiennictwie, ani w orzecznictwie.

Warto zwrócić w tym miejscu uwagę na specyficzną konstrukcję postępowania wznowieniowego, które ma charakter dwuetapowy. Pierwszy etap sprowadza się do formalnej oceny dopuszczalności wznowienia postępowania. Dopiero pozytywna ocena dopuszczalności wznowienia, zakończona postanowieniem o wznowieniu postępowania (art. 149 § 1 k.p.a.) pozwala na przejście do drugiego etapu, tj. do postępowania rozpoznawczego, w ramach którego organ bada, czy kwestionowana decyzja jest dotknięta wadami kwalifikowanymi (por.m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 27 lutego 2020 r. II SA/Po 896/19).

Wobec powyższego postanowienie w przedmiocie wznowienia postępowania administracyjnego jest niezaskarżalne w drodze zażalenia. Skoro takie zażalenie wpłynęło do organu odwoławczego był on zobligowany w drodze ostatecznego postanowienia stwierdzić jego niedopuszczalność.

Zgodnie z art. 134 kpa organ odwoławczy stwierdza w drodze postanowienia niedopuszczalność zażalenia. Postanowienie w tej sprawie jest ostateczne.

Zważywszy powyższe należało orzec jak na wstępie.

Postanowienie w tej sprawie jest ostateczne. Może być jednak zaskarżone z powodu jego niezgodności z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty

jej doręczenia.

Wpis sądowy od skargi wynosi **100 zł**. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych w całości lub w części oraz ustanowienie adwokata albo radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie prawa pomocy wolny jest od opłat sądowych.

Skład Orzekający:

Podpisany elektronicznie przez
Katarzyna Ewa Kalata
21.05.2024
12:20:43 +02'00'

1/.....

Podpisany elektronicznie przez
Ewa Gałuszyńska
21.05.2024
12:23:41 +02'00'

2/.....

Podpisany elektronicznie przez
Magdalena Nowak
21.05.2024
12:22:26 +02'00'

3/.....

Otrzymują:

1. P4 Sp. zo.o. – Paweł Roszkowski – epuap
2. Iza Barbara Domańska,
3. Damian Garwoliński
- ✓ 4. Prezydent Miasta Otwocka – z prośbą o powiadomienie w trybie obwieszczenia.
5. a/a