



UCHWAŁA Nr 3.e./357/2022
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 25 maja 2022 roku

w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Otwocka sprawozdaniu
z wykonania budżetu Gminy Otwock za 2021 rok

Na podstawie art.13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2137 ze zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

Przewodniczący: - Konrad Pachocki
Członkowie: - Agnieszka Szewc
- Aneta Dygus

uchwała, co następuje:

§ 1

Pozytywnie z uwagą zawartą w uzasadnieniu opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Otwock za 2021 rok.

§ 2

Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.

§ 3

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Uzasadnienie

W dniu 27 kwietnia 2022 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, wraz z zarządzeniem Nr 103/2022 z dnia 19 kwietnia 2022 r., Prezydent Miasta Otwock przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Otwock za 2021 rok oraz informacją o stanie mienia komunalnego na dzień 31 grudnia 2021 roku przekazaną przy Zarządzeniu nr 104/2022 z dnia 19 kwietnia 2022 r.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dokonał analizy i oceny sprawozdania w zakresie zgodności z obowiązującym prawem, stwierdzając, co następuje:

1. Dochody budżetu Miasta zostały wykonane w kwocie **283 994 841,55 zł**, co stanowiło **106,00%** wielkości planowanej, przy czym dochody bieżące zrealizowano w kwocie **253 540 693,21 zł**, tj. **102,04%** planu, natomiast dochody majątkowe w kwocie **30 454 148,34 zł**, tj. w **156,58%** planu. Skład Orzekający ustalił, że na ponadplanowe wykonanie dochodów majątkowych miały wpływ dochody w dziale 758, rozdziale 75802 § 2750 oraz § 6280 w kwocie 10 966 853,00 zł oraz 5 604 000,00 zł otrzymane odpowiednio: z tytułu uzupełnienia subwencji ogólnej oraz uzupełnienia subwencji na wsparcie inwestycji w zakresie kanalizacji.
2. Wydatki ogółem zostały zrealizowane w kwocie **260 471 153,36 zł** tj. w **88,92%** planu, przy czym wydatki bieżące wykonano w **93,18%** planu po zmianach a wydatki majątkowe w **72,24%** wielkości planowanej. Skład Orzekający zwraca uwagę na niski stopień wykonania wydatków majątkowych. W przedłożonym sprawozdaniu organ wykonawczy wskazał pozycje, w których nastąpiło niepełne wykonanie w stosunku do planu wydatków majątkowych oraz przyczyny niniejszych odchyleń.
3. Spełniono wymóg określony w art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, tj. wykonane wydatki bieżące są niższe od zrealizowanych dochodów bieżących.

4. Wynik budżetu za 2021 rok zamknął się nadwyżką w kwocie **23 523 688,19 zł**, przy planowanym deficycie w wysokości **25 019 964,00 zł**.
5. Zaplanowane przychody budżetu zostały w całości wykonane natomiast rozchody wykonano w kwocie **3 892 418,18 zł**.
6. Z przedłożonego sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wynika, że Gmina na koniec okresu sprawozdawczego posiadała należności wymagalne w kwocie **29 908 333,30 zł**, co stanowiło **10,53%** zrealizowanych w tym roku dochodów budżetu. Skład Orzekający zaznacza, że zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.
7. Według danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-Z na koniec 2021 roku zobowiązania dłużne Miasta wyniosły **37 100 000,00 zł** i stanowiły **13,06%** wykonanych dochodów ogółem przy czym jednostka nie posiadała zobowiązań wymagalnych. Obciążenie budżetu wydatkami na obsługę długu i rozchodami związanymi z jego spłatą kształtuje się w opiniowanym okresie poniżej maksymalnego dopuszczalnego wskaźnika ustalonego zgodnie z art. 243 ustawy o finansach publicznych.
8. Spełniając wymóg określony w art. 6 r ust. 2e ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. 2021 r. poz. 888 z późn. zm.) w sprawozdaniu zawarto informację o wysokości zrealizowanych dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami oraz wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z wyszczególnieniem kosztów wymienionych w ust. 2 - 2c ww. przepisu. Z przedstawionej informacji wynika, że ww. dochody zostały wykonane w wysokości **16 649 121,56 zł**, natomiast wydatki w kwocie **14 263 242,49 zł**. Skład Orzekający wskazuje, że zgodnie z art. 6r ust. 1aa ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach środki z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.
9. Skład Orzekający zauważa również, że w sprawozdaniu wykazano środki związane z ochroną środowiska i gospodarki wodnej. Dochody z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4, 5 i 6 Ustawy Prawo ochrony środowiska (Dz.U.2021.1973 z późn. zm.) zostały wykonane w kwocie **1 625 300,86 zł** i wydatki w kwocie **1 147 251,04 zł**. Zgodnie z art. 403 ww. ustawy do zadań własnych gminy należy finansowanie ochrony środowiska w zakresie określonym w ww. ustawie w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar, stanowiąca dochody budżetu gminy, pomniejszona o nadwyżkę z tytułu tych dochodów przekazywaną do wojewódzkich funduszy.
10. W świetle danych wykazanych w opiniowanym sprawozdaniu oraz danych zaprezentowanych w sprawozdaniu budżetowym Rb-28S wg stanu na koniec 2021 roku wykonane wydatki w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej nie przekroczyły wielkości planowanych.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, a także wyjaśnienia zawarte w sprawozdaniu stwierdził, że opracowane sprawozdanie spełnia wymogi wynikające z art. 269 pkt 1 - 3 ustawy o finansach publicznych. W analizowanym dokumencie organ wykonawczy wskazał pozycje, w których nastąpiło niepełne wykonanie w stosunku do planu wydatków majątkowych. Wskazać przy tym należy, że wydając opinię Skład Orzekający dokonał oceny sprawozdania pod względem kryterium jego zgodności z prawem, natomiast ocena działań Prezydenta w zakresie stopnia realizacji budżetu oraz ocena gospodarności i celowości przy wykonywaniu budżetu należy do organu stanowiącego.