

**UCHWAŁA NR LXVII/750/22  
RADY MIASTA OTWOCKA**

z dnia 24 sierpnia 2022 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pani M. S. z dnia 17 lipca 2022 r. na działania Prezydenta Miasta Otwocka i Urzędu Miasta Otwocka, przekazanej przez Wojewodę Mazowieckiego do rozpatrzenia według właściwości**

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 oraz art. 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz 559 ze zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) Rada Miasta Otwocka uchwala, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi Pani M.S. z dnia 17 lipca 2022 r. na działania Prezydenta Miasta Otwocka i Urzędu Miasta Otwocka, przekazanej przez Wojewodę Mazowieckiego do rozpatrzenia według właściwości, Rada Miasta Otwocka po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę za niezasadną.

**§ 2.** Sposób rozpatrzenia skargi zawiera uzasadnienie do uchwały.

**§ 3.** Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Otwocka do zawiadomienia Skarżącej i Wojewody Mazowieckiego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCA  
RADY MIASTA OTWOCKA**  
  
**Monika Joanna Kwiek**

## Uzasadnienie

W dniu 28 lipca 2022 r. do Rady Miasta Otwocka wpłynęła skarga Pani M.S. z dnia 17 lipca 2022 r. na działania Prezydenta Miasta Otwocka przekazana przez Wojewodę Mazowieckiego do rozpatrzenia według właściwości. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Otwocka na posiedzeniu w dniu 22 sierpnia 2022 r. dokonała analizy i rozpatrzenia skargi. Na podstawie wyjaśnień Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Otwocka komisja podjęła uchwałę nr XCVIII/22 o uznaniu skargi za niezasadną.

Ustalenia komisji.

Podczas posiedzenia członkowie komisji wysłuchali wyjaśnień przedstawionych przez p. Jakuba Grzywacza, naczelnika merytorycznego Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Otwocka. Wycinki drzew, o których mowa w przedmiocie skargi właściciele nieruchomości dokonali w sposób legalny. Do urzędu zostało złożone zgłoszenie o zamiarze usunięcia drzew. Po przeprowadzeniu postępowania nie stwierdzono przeciwwskazań, aby zgłoszone drzewa mogły zostać usunięte z nieruchomości zgodnie z obowiązującym prawem. Obecnie funkcjonujące przepisy dotyczące wycinki drzew na działkach prywatnych są bardzo liberalne, nie ma takiej sytuacji jak jeszcze kilka lat temu gdzie każdorazowo była wydawana decyzja zezwalająca albo odmawiająca wycinie drzewa. Na chwilę obecną jest tylko zgłoszenie zamiaru usunięcia drzewa, osoby prywatne nie składają wniosku o pozwolenie na usunięcie drzewa tylko zgłoszenie, na które ze strony urzędu może być wniesiony sprzeciw, ale tylko w nielicznych przypadkach. W większości przypadków takie zgłoszenie jest formalnością według obowiązującej ustawy o ochronie przyrody. Drzewa na przedmiotowej działce, które według Skarżącej zostały bezprawnie usunięte to były głównie sosny i kilka drzew liściastych. Część drzew była obumarłych, miały ubytki, natomiast większość drzew stanowiła kolizję z projektem budynku mieszkalnego. Właściciele nieruchomości mają pozwolenie na budowę. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, w przypadku stwierdzenia kolizji drzew z planowaną legalną inwestycją budowlaną brak jest podstaw do odmowy lub sprzeciwu w kwestii usunięcia drzew. Dlatego był brak sprzeciwu ze strony urzędu. Ponieważ z nieruchomości miała być usunięta znaczna ilość drzew (23 sztuki) dlatego urząd zobowiązał właścicieli do wykonania na działce zastępczych nasadzeń sosnowych w ilości co najmniej 1:1. W rejonie będącym przedmiotem skargi przeważa głównie las sosnowy, są tam stare drzewa, które niejednokrotnie obumierają. Ważne jest aby regularnie drzewostan odtwarzać, tak żeby wymiana pokoleniowa drzew następowała. Tam gdzie jest to możliwe są czynione starania, aby zobligować właścicieli nieruchomości prywatnych, mających pozwolenie na budowę, którzy muszą usuwać drzewa, aby dokonywali nasadzeń zastępczych.

Radny D. Piętka zwrócił uwagę na fakt, że według niego w przedmiotowej skardze mowa jest o wycinie drzew. Poddał pod wątpliwość, że skarga na wycinkę drzew nie powinna być rozpatrywana przez komisję.

Pani mecenas z kancelarii prawnej Urzędu Miasta Otwocka udzieliła wyjaśnień dotyczących przedmiotowej skargi. Powiedziała, że skarga została skierowana do organu w celu rozpatrzenia według właściwości przez Wojewodę Mazowieckiego. Skarżąca najpierw zwróciła się do Wojewody, zgodnie z decyzją organu nadzoru skarga została zakwalifikowana jako skarga na działania Prezydenta w związku z niewłaściwą realizacją zadania własnego, następnie przekazana do Rady Miasta Otwocka celem rozpatrzenia w odpowiednim trybie. Na posiedzeniu komisji nie jest rozpatrywana kwestia wycinki drzew tylko kwestia niewłaściwego działania organu. Właściciel nieruchomości zachował się zgodnie z obowiązującą ustawą podobnie jak urząd. Do oceny komisji będzie należeć ocena tych działań.

Radny D. Piętka poddał pod wątpliwość własność tej działki oraz kwestię nie wniesienia sprzeciwu ze strony urzędu.

Skarżąca nie jest właścicielką przedmiotowej nieruchomości, działka była wcześniej w posiadaniu jej rodziny zanim została sprzedana. Skarżąca nie zgadza się z tym, co stało się z drzewostanem będącym na tej działce. W skardze napisała, że zostały usunięte wszystkie drzewa, czemu zaprzeczył pan naczelnik J. Grzywacz. Ponadto Skarżąca zasugerowała, że właściciele użyli koneksji z urzędem i doszło „do obejścia prawa”, dzięki temu wycięto drzewa oraz inną roślinność. Są to domniemania ze strony Skarżącej, z którymi zdecydowanie i kategorycznie nie zgodził się pan naczelnik. Wyjaśnił, że za każdym razem zgłoszenie jest sprawdzane w ewidencji gruntów pod kątem własności działki, jeżeli są jakieś nieprawidłowości dotyczące własności działki to wnioskodawcy są wzywani do złożenia wyjaśnień. W przedmiotowej skardze również było to sprawdzane. W tej chwili Skarżąca jest sąsiadką przedmiotowej nieruchomości. Nowi właściciele chcąc się pobudować musieli usunąć część drzew, z czym ona się nie zgadza. Ponadto pan naczelnik poinformował, że

była przeprowadzona weryfikacja i oględziny w terenie tej nieruchomości co jest czynione w każdym przypadku zgłoszenia o zamiarze usunięcia drzew. W przypadku tej nieruchomości zostały usunięte łącznie 23 sosny, głównie w części centralnej działki, które kolidowały z projektem budowlanym.

Ponadto pan naczelnik udzielił dodatkowych wyjaśnień dotyczących różnic między zgłoszeniem o zamiarze wycinki drzew przez osoby prywatne, a wycinką, na którą musi być wydana decyzja administracyjna (dotyczy to wycinki na potrzeby działalności gospodarczej).

W trakcie dyskusji ustalono, że cała procedura odbyła się w majestacie prawa.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zostało wydane zaświadczenie o braku sprzeciwu wobec usunięcia zgłoszonej ilości drzew. Skarżąca nie ma żadnych podstaw aby sądzić, że właściciele nieruchomości byli w tzw. zmowie z Prezydentem i pracownikami urzędu, dzięki czemu mogli wyciąć drzewa. Wszystkie zgłoszenia o zamiarze wycinki drzew są poddawane weryfikacji i oględzinom w terenie, nawet jeżeli nie ma podstawy do wniesienia sprzeciwu chociażby po to, aby sprawdzić czy informacje podane w zgłoszeniu są zgodne z prawdą i zgadzają się z tym co znajduje się fizycznie na gruncie.

W wyniku zakończonej dyskusji, przedstawionych wyjaśnień przez wydział merytoryczny, oraz Panią mecenas, Przewodniczący komisji zawniósł do członków komisji o podjęcie uchwały o uznaniu skargi na działania Prezydenta Miasta Otwocka i Urzędu Miasta Otwocka za niezasadną.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Otwocka podjęcie uchwały o uznaniu skargi za **niezasadną**.

#### **Pouczenie**

Zgodnie z przepisem art.239 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”

PRZEWODNICZĄCA  
RADY MIASTA OTWOCKA  
  
Monika Joanna Kwiek