

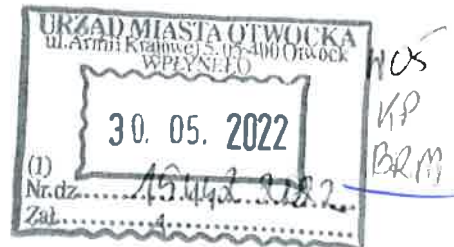
do Radom RM0 04.07.2021 JM

	Informacja w Sprawach	Czytelnia Akt	Biuro Pódbawcze
Godziny urzędowania	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ - 15 ³⁰	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
Telefon	22 553 70 70 Radom 48 368 99 08	Wydz. I - IV ul. Jasna 2/4 22 553 78 21, 22 553 78 22 Wydz. V - VII ul. J. Pankiewicza 4 22 553 70 37 Radom 48 368 99 18	ePUAP /wsa_waw/SkrytkaESP
Email	informacja@warszawa.wsa.gov.pl	czytelnia@warszawa.wsa.gov.pl	
NIP 525-2283-365	REGON 015608709	Konto Bankowe Sądu 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000	
Wynik rozprawy dostępny po zakończeniu posiedzenia Sądu, najpóźniej w dniu następnym na stronie: http://etr.warszawa.wsa.gov.pl			

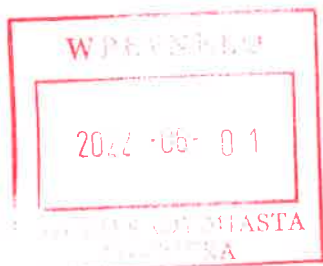
**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie**
WYDZIAŁ IV
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Dnia 26 maja 2022 r.
Sygn. akt IV SA/Wa 761/22

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt sądu



Rada Miasta Otwocka
ul. Armii Krajowej 5
05-400 Otwock



DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA
od którego przysługuje zażalenie

W wykonaniu zarządzenia z dnia 23 maja 2022 r. sekretariat Wydziału IV Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza odpis postanowienia z dnia 23 maja 2022 r. wraz z uzasadnieniem.

Karolina Herman

Starszy sekretarz sądowy

POUCZENIE

1. Na postanowienie przysługuje zażalenie do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia, za pośrednictwem tutejszego Sądu, przy czym oddanie pisma w placówce Poczty Polskiej S.A. (będącej operatorem wyznaczonym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe), albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo polskim urzędzie konsularnym, jak również złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego lub aresztu śledczego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu. Datą wniesienia pisma w formie dokumentu elektronicznego jest określona w urzędowym poświadczeniu odbioru data wprowadzenia pisma do systemu teleinformatycznego sądu (art. 83 § 3, 4 i 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. z 2022 r. poz. 329, zwanej dalej „p.p.s.a.”). Zażalenie złożone po upływie tego terminu zostanie odrzucone (art. 178 w zw. z art. 197 § 2 p.p.s.a.).
2. Zażalenie powinno czynić zadość wymoganiom przepisanych dla pisma w postępowaniu sądowym oraz zawierać wskazanie zaskarżonego postanowienia i wniosek o jego zmianę lub uchylenie, jak również zwięzłe uzasadnienie zażalenia.
3. Zażalenie należy złożyć z odpisami dla pozostałych stron. Odpisem zażalenia może być każdy dalszy jego egzemplarz, zgodny z oryginałem. Mogą to być uwierzytelnione (poświadczone za zgodność z oryginałem) fotokopie bądź uwierzytelniony wydruk poczty elektronicznej.

4. Od zażalenia pobiera się wpis wynoszący 100 zł. Wpis należy uiścić na rachunek bankowy Sądu nr: 961010100078102231000000, wskazując tytuł wpłaty oraz sygnaturę akt sądowych. Zażalenie na postanowienie dotyczące kosztów sądowych, prawa pomocy oraz w przypadkach, o których mowa w art. 220 § 4 p.p.s.a.), jest wolne od wpisu.
5. Zażalenie, którego przedmiotem jest odrzucenie skargi kasacyjnej, powinno być sporządzone przez adwokata lub radcę prawnego, zaś w sprawach obowiązków podatkowych i celnych oraz w sprawach egzekucji administracyjnej związanej z tymi obowiązkami może być sporządzone przez doradcę podatkowego, a w sprawach własności przemysłowej przez rzeczownika patentowego; do takiego rodzaju zażalenia należy dołączyć pełnomocnictwo, jeżeli pismo wnosi pełnomocnik, który wcześniej nie złożył pełnomocnictwa.

POUCZENIE O WARUNKACH WNOŠZENIA PISM ORAZ DORECZANIA PISM PRZEZ SĄD ZA POMOCĄ ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

1. Pisma do sądu administracyjnego można wnieść w formie dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą sądu (art. 12b § 2 p.p.s.a.). Elektroniczna skrzynka podawcza sądu jest zlokalizowana na elektronicznej platformie usług administracji publicznej (ePUAP). W celu wniesienia takiego pisma do sądu strona powinna posiadać konto na platformie ePUAP. Instrukcja zakładania konta dostępna jest pod adresem: <https://epuap.gov.pl/wps/portal>. Pisma wysłane na adres elektroniczny sądu (adres e-mail), czyli z pominięciem elektronicznej skrzynki podawczej sądu, nie wywołują skutków prawnych, które ustawa - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnym wiąże ze złożeniem pisma procesowego.
2. Każde pismo w formie dokumentu elektronicznego powinno zawierać adres elektroniczny (tj. adres na platformie ePUAP). W przypadku niewskazania adres elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest ten adres, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego (art. 46 § 2a i 2d p.p.s.a.).
3. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadamiać sąd o każdej zmianie miejsca zamieszkania, adresu do doręczeń, w tym adresu elektronicznego, lub siedziby. W razie zaniedbania tego obowiązku pisma wysłane na dotychczasowy adres pozostawia się w aktach ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany (art. 70 § 1 i 2 p.p.s.a.).
4. Pismo i załączniki wnoszone w formie dokumentu elektronicznego powinny zostać podpisane przez stronę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym (art. 46 § 2a i 2b p.p.s.a.).
5. Do pisma w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jego odpisów (art. 47 § 3 p.p.s.a.). Zamiast odpisu pisma strona zobowiązana jest do uiszczenia opłaty kancelaryjnej za sporządzenie wydruków takiego pisma i jego załączników wniesionych w formie dokumentu elektronicznego w celu ich doręczenia stronom, które nie posługują się środkami komunikacji elektronicznej do odbioru pism (art. 235a p.p.s.a.).
6. Datą wniesienia pisma w formie dokumentu elektronicznego jest określona w urzędowym poświadczeniu odbioru data wprowadzenia pisma do systemu teleinformatycznego sądu (art. 83 § 5 p.p.s.a.).
7. Wniesienie pisma do sądu w formie dokumentu elektronicznego jest równoznaczne z żądaniem doręczania korespondencji z sądu za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Pisma sądu mogą być doręczane stronie za pomocą środków komunikacji elektronicznej również w przypadku, gdy strona składa do sądu pisma w postaci papierowej, jeżeli wystąpi ona do sądu o takie doręczenie i wskaże sądowi adres elektroniczny albo wyrazi zgodę na doręczanie pism za pomocą tych środków i wskaże sądowi adres elektroniczny (art. 74a § 1 p.p.s.a.). W przypadku niewskazania adresu elektronicznego doręczenie pism przez sąd następuje na adres zamieszkania, a w razie jego braku - na adres do doręczeń, lub siedziby strony, jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika (art. 46 § 2d p.p.s.a.).

POSTANOWIENIE

ODPIS

Dnia 23 maja 2022 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:**

Przewodniczący - sędzia WSA Anna Szymańska

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2022 r.

**na posiedzeniu niejawnym sprawy ze skargi Prokuratora Okręgowego Warszawa –
Praga w Warszawie**

na uchwałę Rady Miasta Otwocka

z dnia 10 lipca 2019 r. Nr XV/130/19

w przedmiocie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta

postanawia:

odrzucić skargę



Na oryginale właściwy podpis
Za zgodność z oryginałem

Karolina Heman

Starszy sekretarz sądowy

UZASADNIENIE

Prokurator Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie wniósł skargę na uchwałę Rady Miasta Otwocka z dnia 10 lipca 2019 r. Nr XV/130/19 w przedmiocie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta żądając stwierdzenia jej nieważności w całości.

Wyrokiem z 10 grudnia 2020 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały w części dotyczącej: - § 8 ust. 2 w zakresie słów „i maksymalnej pojemności 80l każdy”; - § 6 ust. 4 pkt. 1 w zakresie słowa „płynnych”; - § 7 ust. 2 w zakresie słów „z wyjątkiem napraw awaryjnych” oraz „ są prowadzone na własny użytek” oraz oddalił skargę w pozostałej części.

Od ww. wyroku skargę kasacyjną wniósł Prokurator Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie zaskarżając wyrok w części oddalającej skargę.

Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z 13 kwietnia 2022 r. sygn. akt III OSK 4848/21 uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie. W uzasadnieniu Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, iż w sprawie zachodzi nieważność postępowania określona w art. 183 § 2 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (T.j. Dz. U. 2022 r., poz. 329) - dalej ustawa p.p.s.a., bowiem będący przedmiotem kontroli wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 10 grudnia 2020 r. sygn. akt IV SA/Wa 1588/20 dotyczy już sprawy prawomocnie osądzonej wyrokiem tego Sądu z 20 maja 2021 r. sygn. akt IV SA/Wa 401/21.

Rozpatrując sprawę ponownie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:

Skarga podlega odrzuceniu.

Stosownie do treści art. 190 ustawy p.p.s.a. sąd, któremu sprawa została przekazana do ponownego rozpatrzenia, związany jest wykładnią prawa dokonaną w tej sprawie przez Naczelny Sąd Administracyjny.

Rozpoznając niniejszą sprawę, Wojewódzki Sąd Administracyjny związany jest zatem wykładnią prawa zawartą w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 13 kwietnia 2022 r. sygn. akt III OSK 4848/21 wydanym w następstwie skargi kasacyjnej Prokuratora Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie.

Sygn. akt IV SA/Wa 761/22

Zgodnie z art. 58 § 1 pkt 4 ustawy p.p.s.a. sąd odrzuca skargę, jeżeli sprawa objęta skargą pomiędzy tymi samymi stronami jest w toku lub została już prawomocnie osądzona. Przepis ten normuje instytucję powagi rzeczy osądzonej, tzw. res iudicata. O istnieniu powagi rzeczy osądzonej decyduje tożsamość stron postępowania oraz tożsamość przedmiotu sprawy.

W niniejszej sprawie Prokurator Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie przedmiotem skargi uczynił uchwałę Rady Miasta Otwocka z dnia 10 lipca 2019 r. Nr XV/130/19 w przedmiocie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta żądając stwierdzenia jej nieważności w całości. Tę samą uchwałę w odrębnym postępowaniu sądowoadministracyjnym zaskarżył organ nadzoru – Wojewoda Mazowiecki domagając się jej unieważnienia w całości. Rozpoznając skargę Wojewody Mazowieckiego Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie prawomocnym wyrokiem z dnia 20 maja 2021 r. sygn. akt IV SA/Wa 401/21 stwierdził nieważność tej uchwały w całości. Sprawy rozpoznane przez Sąd w postępowaniu o sygn. akt IV SA/Wa 1588/20 i w postępowaniu o sygn. akt IV SA/Wa 401/21 są tożsame. Identyczny jest przedmiot obydwu spraw – uchwała Rady Miasta Otwocka z dnia 10 lipca 2019 r. Nr XV/130/19 w przedmiocie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Otwocka. Wprawdzie odmienne są podmioty skarżące, ale każdy z tych organów wniósł skargę nie ze względu na swój interes prawny, ale ze względu na potrzebę zapewnienia ochrony praworządności. W takich okolicznościach odmiennosc podmiotów skarżących nie może być uznana za przesłankę pozbawiającą tożsamości obu spraw. Także granice tych spraw zostały w obu skargach zakreślone identycznie.

W związku z powyższym, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, na podstawie art. 58 § 1 pkt 4 ustawy p.p.s.a. orzekł jak w sentencji postanowienia.



Na oryginale właściwy podpis
Za zgodność z oryginałem

Karolina Heman


Starszy sekretarz sądowy