

**UCHWAŁA NR LXVI/731/22
RADY MIASTA OTWOCKA**

z dnia 28 czerwca 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańca Otwocka z dnia 24 maja 2022 r. na działania Prezydenta Miasta Otwocka, przekazanej przez Wojewodę Mazowieckiego do rozpatrzenia według właściwości

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 oraz art. 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz 559 ze zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) Rada Miasta Otwocka uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi pana D.M. z dnia 24 maja 2022 r. na działania Prezydenta Miasta Otwocka, przekazanej przez Wojewodę Mazowieckiego do rozpatrzenia według właściwości, Rada Miasta Otwocka po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę za niezasadną.

§ 2. Sposób rozpatrzenia skargi zawiera uzasadnienie do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Otwocka do zawiadomienia Skarżącego i Wojewody Mazowieckiego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA OTWOCKA**



Monika Joanna Kwiek

Uzasadnienie

W dniu 25 maja 2022 r. do Rady Miasta Otwocka wpłynęła skarga pana D.M. z dnia 24 maja 2022 r. na działania Prezydenta Miasta Otwocka przekazana przez Wojewodę Mazowieckiego do rozpatrzenia według właściwości. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Otwocka na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2022 r. dokonała analizy i rozpatrzenia skargi. Na podstawie wyjaśnień Skarżącego i Wydziału Gospodarki Komunalnej, komisja podjęła uchwałę nr XCVII/22 o uznaniu skargi za niezasadną.

Ustalenia komisji.

Podczas posiedzenia członkowie komisji wysłuchali wyjaśnień przedstawionych przez merytoryczny Wydział Gospodarki Komunalnej z których wynika, iż 5 października 2021 r. wpłynął wniosek mieszkańców do wydziału o wykonanie oświetlenia ulicy Ługi i Czesława Miłosza. Zadanie zostało oszacowane na kwotę 112 500,00 zł i umieszczone w propozycjach wniosku do budżetu na 2022 r. jako jedna z 19 inwestycji oświetlenia ulic. Obecna lista propozycji inwestycji liczy 27 pozycji o łącznej oszacowanej kwocie ponad 20 077 105,00 zł. Mieszkańcy są informowani o podjętych decyzjach w sprawie zakwalifikowania do realizacji inwestycji przez publikację uchwał Rady Miasta Otwocka w Biuletynie Informacji Publicznej Otwocka. Na obecną chwilę w budżecie miasta nie ma wprowadzonego takiego zadania inwestycyjnego. Ponadto zastępca naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Karolina Wojnicz dodała, że jeśli takie zadanie pojawiłoby się w budżecie miasta jeszcze w tym roku to jest możliwe wykonanie takiego zadania. Gdyby środków finansowych na to zadanie nie było, to p. Karolina Wojnicz zobowiązała się do przekazania tego zadania inwestycyjnego do budżetu miasta na rok 2023 jako wniosek mieszkańców.

Przewodniczący komisji udzielił głosu Skarżącemu. Skarżący przedstawił zarzuty jakie stawia Prezydentowi Miasta Otwocka w przedmiotowej skardze. Poinformował, że jako mieszkańcy Otwocka składają do Urzędu Miasta Otwocka pisma w sprawie wykonania oświetlenia w ulicy Ługi i ulicy Czesława Miłosza i za każdym razem spotykają się z odmową lub nie zrealizowaniem w budżecie miasta Otwocka zabezpieczenia finansowego o jaki postulują. W ostatnich dwóch latach tj. 2019 r. i 2021 r. mieszkańcy nie otrzymali odpowiedzi na złożone pisma i na pewno nie jest to z przyczyny pandemii. Ponadto Skarżący dodał, że problem wyjaśniany był w pismach jakie mieszkańcy kierują do Urzędu Miasta Otwocka od 2015 r.

Skarżący dodał, że w chwili modernizacji sieci elektrycznej w ulicy przyległej tj. ul. Ługi od ul. Danuty do ul. Hallera można było zabezpieczyć odpowiednie środki i wykonać jakże ważną dla bezpieczeństwa mieszkańców inwestycję. Skarżący odniósł się do złożonej skargi i poinformował, że skargę złożył do Wojewody Mazowieckiego z uwagi na brak odpowiedzi na ostatnie pismo, które były skierowane do Urzędu Miasta. Skarżący zwrócił się do członków komisji z pytaniem czy będzie zrealizowana ta inwestycja czy nie?

Głos zabrał radny Dariusz Piętka i poinformował Skarżącego, że na wnioski składane przez mieszkańców do budżetu miasta na rok następny nie udziela się odpowiedzi. Ponadto radny zwrócił się do Skarżącego, że powinien rozróżnić dwie rzeczy albo jest to skarga na brak realizacji inwestycji, albo skarga, że Prezydent Miasta Otwocka nie odpowiada na pisma i dodał, że ma budżet i zadania inwestycyjne i z tych zadań rozlicza się przed Radą Miasta Otwocka.

Głos zabrała mecenas Bożenna Marchel-Potrzuska, która zwróciła uwagę na wypowiedź radnego Dariusza Piętki w sprawie złożonej skargi i członkowie komisji powinni zakwalifikować czy to jest typowa skarga na niewłaściwe wykonywanie zadań polegających na braku odpowiedzi na wnioski do budżetu miasta, czy to jest skarga na składane pisma i niezrealizowanie inwestycji w budżecie miasta. Powyższe wątki są ujęte w złożonej skardze. Skarga jest na Prezydenta Miasta Otwocka, ale to Rada Miasta decyduje o zadaniach inwestycyjnych w budżecie miasta. Prezydent Miasta Otwocka nie ma obowiązku odpowiedzi na wnioski budżetowe składane przez mieszkańców.

Skarżący odniósł się do powyższej wypowiedzi i dodał, że pisma kierowane też były do Przewodniczącej Rady Miasta do wiadomości i do Prezydenta Miasta Otwocka, gdzie Prezydent Miasta odpowiada na pisma ale Rada Miasta Otwocka nie odpowiada. Ponadto Skarżący powiedział, że mieszkańcy nie wiedzieli czy zadanie inwestycyjne zostało wpisane do budżetu miasta. W nawiązaniu do wypowiedzi Skarżącego, zastępca naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Karolina Wojnicz dodała, że zadanie inwestycyjne dotyczące wykonania oświetlenia w ulicy Ługi i ulicy Czesława Miłosza było wpisane w propozycjach do budżetu miasta na rok 2022 r. ale Radni Miasta Otwocka nie zdecydowali o wprowadzeniu tego zadania do budżetu miasta Otwocka na rok 2022 r.

Mecenas Bożenna Marchel-Potrzuska wyjaśniła, że skarga na działania Prezydenta Miasta Otwocka została przekazana do rozpatrzenia Radzie Miasta Otwocka przez Wojewodę Mazowieckiego w zakresie realizacji zadań własnych gminy (art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym). Powyższa skarga nie mieści się w przewidzianym prawem zakresie kompetencji nadzorczych i kontrolnych Wojewody Mazowieckiego.

Radny Dariusz Piętka zwrócił uwagę, że komisja powinna skupić się na skardze i czy to jest skarga na nie wykonanie oświetlenia, czy na brak udzielenia odpowiedzi na pisma? Potrzebna jest odpowiedź na powyższe czy Prezydent mógł wykonać oświetlenie czy nie oraz czy powinien udzielić odpowiedzi na pisma czy nie. To są dwa podstawowe zadania, na których powinna komisja się skupić. Mecenas Bożenna Marchel-Potrzuska powtórzyła, że Wojewoda Mazowiecki zakwalifikował skargę na działania Prezydenta Miasta Otwocka w zakresie realizacji zadań własnych gminy (art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym).

Radny Dariusz Piętka zwrócił się do Skarżącego o sprecyzowanie złożonej skargi, w jakim kierunku chciał ją złożyć. Skarżący odniósł się do powyższej wypowiedzi radnego i odpowiedział, że nie chce mu się już odpowiadać na to pytanie i dodał, że złożył pismo w sprawie wykonania oświetlenia, a Państwo zastanawiają się czy Prezydent Miasta odpowiedział czy nie odpowiedział na pisma. Skarżący powiedział, skoro Prezydent Miasta Otwocka nie odpowiedział na pisma to znaczy, że nie chciał realizować tej inwestycji.

W wyniku zakończonej dyskusji, przedstawionych wyjaśnień przez wydział merytoryczny, Skarżącego i mecenas Bożennę Marchel-Potrzuskę, Przewodniczący komisji zawnioskował do członków komisji o podjęcie uchwały o uznaniu skargi na działania Prezydenta Miasta Otwocka **za niezasadną. Jednakże komisja wnioskuje do Rady Miasta Otwocka o wnikliwe rozpatrzenie zasadności wniosków z uwagi na wieloletnie starania mieszkańców w sprawie wykonania oświetlenia ulicy Ługi i ulicy Czesława Miłosza w roku 2022.**

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Otwocka podjęcie uchwały **o uznaniu skargi za niezasadną.**

Pouczenie

Zgodnie z przepisem art.239 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA OTWOCKA
Monika Joanna Kwiek
Monika Joanna Kwiek