

**UCHWAŁA NR LXV/715/22
RADY MIASTA OTWOCKA**

z dnia 25 maja 2022 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi pana P. L.-M. z dnia 21 kwietnia 2022 r.
na Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz 559 ze zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) Rada Miasta Otwocka uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi pana P. L.-M. z dnia 21 kwietnia 2022 r. na Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej, Rada Miasta Otwocka po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji **uznaje skargę za bezzasadną.**

§ 2. Sposób rozpatrzenia skargi zawiera uzasadnienie do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Otwocka do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA OTWOCKA

Monika Joanna Kwiek

Uzasadnienie

W dniu 22 kwietnia 2022 r. do Rady Miasta Otwocka wpłynęła skarga pana P. L.-M. z dnia 21 kwietnia 2022 r. na Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej.

Zgodnie z art. 231 i art. 237 Kodeksu postępowania administracyjnego § 3 o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego. Zgodnie z art. 36 ww. ustawy o każdym przypadku niezakończona sprawa w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Ze względu na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie stanu faktycznego i prawnego objętego skargą, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Otwocka na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2022 r. podjęła uchwałę Nr XC1/22 o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi pana P. L.-M. do dnia 31 maja 2022 r.

Na posiedzeniu w dniu 16 maja 2022 r. komisja wysłuchała Skarżącego. Skarżący przedstawił zarzuty jakie stawia pani Annie Kwaśniewskiej dyrektorowi Miejskiej Biblioteki Publicznej w przedmiotowej skardze. Uważa, że biblioteka jest miejscem kultury dla wszystkich mieszkańców, a nie tylko wybranej grupy, którą według Skarżącego pani dyrektor reprezentuje. Biblioteka jako instytucja publiczna powinna uwzględniać potrzeby wszystkich czytelników. Skarżący zarzucił pani dyrektor stronniczość i cenzurę oraz brak kontaktu w celu odwołania spotkania autorskiego, na którym miała być przedstawiona książka pt. „Uszwock”. Według Skarżącego jego książka nie jest powieścią historyczną tylko obyczajową. Zakres tematyczny powieści dotyczy miasta Otwock w czasie II wojny światowej, jego żydowskich mieszkańców i Holocaustu. W książce pokazane są fakty i sceny przemocy co mogło spowodować według Skarżącego, że ostatecznie do spotkania nie doszło, jednak powody odwołania spotkania autorskiego w siedzibie otwockiej biblioteki przez panią Dyrektora są niezrozumiałe dla Skarżącego. Inicjatywa podjęcia spotkania autorskiego była po stronie pracownika wydawnictwa (Poznańskie Towarzystwo im. Iwana Franki). Spotkanie zaplanowane na dzień 7 maja 2022 r., według Skarżącego zostało odwołane przez panią dyrektor bez istotnego powodu. Przygotowany był stosowny plakat, autor książki został zaproszony przez wydawnictwo. Skarżący nie zgadza się z postawą i zachowaniem pani dyrektor, którą według Skarżącego kierowały m. in. „pobudki polityczne”. Ponadto Skarżący odniósł się do konstytucyjnych praw każdego obywatela i wolności słowa.

Z wyjaśnień przedstawionych przez panią Annę Kwaśniewską Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej wynika, iż uprzednio zaplanowane spotkanie z panem Skarżącym zostało przez bibliotekę odwołane. Nie ma to jednak nic wspólnego z rzekomymi poglądami, którymi miałyby się kierować pani dyrektor. Miejska Biblioteka Publiczna w Otwocku, którą pani dyrektor reprezentuje jest instytucją kultury zorganizowaną i działającą na podstawie statutu oraz ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz ustawy o bibliotekach. W związku z powyższym pani dyrektor zobowiązana jest do dołożenia należytej staranności celem uniknięcia ewentualnej odpowiedzialności instytucji. Decyzja o odwołaniu spotkania z autorem powieści została podjęta świadomie. W ocenie pani dyrektor książka jest adresowana do czytelników 18+ z uwagi na używany przez autora język przekazu informacji. W tym przypadku konieczne byłoby zorganizowanie spotkania tylko dla starszych czytelników. Zarządzając instytucją pani dyrektor dąży do zachęcania do czytelnictwa wszystkie pokolenia, a nie tylko wybraną grupę, bez wprowadzenia tym samym ograniczeń i nowych zasad w dotychczasowej praktyce. Bibliotece zależy na opowiadaniu czytelnikowi o historii miasta i regionu, a nie o wydarzeniach, które mogły ale nie musiały zdarzyć się w przeszłości. Każdemu z obywateli przysługuje wolność słowa i wolność podejmowania decyzji. Według pani dyrektor nie ma żadnych przeszkód, aby zorganizować spotkanie promocyjne książki na terenie Otwocka w innym miejscu niż biblioteka, co było sugerowane podczas rozmowy z przedstawicielem wydawnictwa (Poznańskie Towarzystwo im. Iwana Franki), które pan Skarżący reprezentuje. Dodatkowo pani dyrektor wskazała przykładowe dane kontaktowe do instytucji kultury, które udostępniają przestrzeń na podstawie umowy najmu na terenie miasta Otwocka. Nie mniej jednak książka jest dostępna w bibliotece dla wszystkich, można ją wypożyczyć, przeczytać i podyskutować. Z panią dyrektor kontaktowała się pracownica Towarzystwa, organizującego spotkanie autorskie. Kontakt po obu stronach był mailowy i telefoniczny.

Komisja ustaliła, że zaproszenie na spotkanie autora książki odbyło się ustnie, nie pisemnie z inicjatywy przedstawiciela wydawnictwa. Pani dyrektor zmieniła zdanie w sprawie spotkania, odwołując je, ale spotkała się to ze zrozumieniem organizatora ze strony Towarzystwa. Natomiast podczas rozmowy telefonicznej ze Skarżącym pani dyrektor usłyszała szereg zarzutów, które według Skarżącego miały spowodować taką, a nie inną decyzję pani dyrektor. Do spotkania nie doszło tylko i wyłącznie z przyczyn wynikających z troski

o prawidłowość realizacji zadań stojących przed biblioteką. Biblioteka nie ma obowiązku promocji każdej książki, którą ma w swoim księgozbiorze. Pani dyrektor biorąc pod uwagę dobra wyższe podjęła decyzję o odwołaniu spotkania z autorem książki – Skarżącym. Dodatkowo pani dyrektor wyjaśniła, że użyte w skardze sformułowanie, iż pani dyrektor „wspiera się cytatami jakiegoś księdza” dotyczyło cytatu z ks. Tischnera, co mogło spotkać się nazwaniem jej cyt.: „bogobojna”. Nazwanie księdza Tischnera „jakimś księdzem” jest nie do przyjęcia według członków komisji. Ponadto członkowie komisji zwrócili uwagę na fakt, że w skardze zawarte są sformułowania obrażające nie tylko panią dyrektor, ale i władze miasta Otwocka, co również nie spotkało się z akceptacją komisji.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podjęła uchwałę o uznaniu skargi za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Otwocka podjęcie uchwały o **bezzasadności skargi**.

Pouczenie

Zgodnie z przepisem art.239 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA OTWOCKA

Monika Joanna Kwiek