

UCHWAŁA NR LVIII/630/22
RADY MIASTA OTWOCKA

z dnia 26 stycznia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkanki Otwocka p. B.M. z dnia 26 października 2021 r. na działanie Prezydenta Miasta Otwocka oraz na działania powołanej przez Prezydenta Miasta Otwocka komisji na mocy zarządzenia Prezydenta Miasta Otwocka nr 54/2021

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) Rada Miasta Otwocka uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi mieszkanki Otwocka p. B.M. z dnia 26 października 2021 r. na działanie Prezydenta Miasta Otwocka oraz na działania powołanej przez Prezydenta Miasta Otwocka komisji na mocy zarządzenia Prezydenta Miasta Otwocka nr 54/2021 Rada Miasta Otwocka po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji **uznaje skargę za bezzasadną.**

§ 2. Sposób rozpatrzenia skargi zawiera uzasadnienie do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Otwocka do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA OTWOCKA
Monika Joanna Kwiek
Monika Joanna Kwiek

Uzasadnienie

W dniu 29 października 2021 r. do Rady Miasta Otwocka wpłynęła skarga mieszkanki Otwocka z dnia 26 października 2021 r. na działanie Prezydenta Miasta Otwocka oraz na działania powołanej przez Prezydenta Miasta Otwocka komisji na mocy zarządzenia Prezydenta Miasta Otwocka nr 54/2021.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta miasta i kierownika gminnej jednostki organizacyjnej, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2, jest Rada Miasta. Jednocześnie zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, Rada miasta rozpatruje skargi na działania Prezydenta miasta i gminnych jednostek organizacyjnych oraz wnioski i petycje składane przez obywateli. W tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Ze względu na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie stanu faktycznego i prawnego objętego skargą, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Otwocka na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2021 r. przyjęła wniosek o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi mieszkanki Otwocka do dnia 31 grudnia 2021 r. oraz zwróciła się do Rady Miasta Otwocka z wnioskiem o przedłużenie terminu rozpatrzenia powyższej skargi. Rada Miasta Otwocka w dniu 30 listopada 2021 r. podjęła uchwałę Nr LV/586/21 w tej sprawie, przychylając się jednocześnie do stanowiska komisji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Otwocka przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, mające na celu ustalenie i rozważenie stanu faktycznego i prawnego objętego skargą. na posiedzeniu w dniu 20 grudnia 2021 r.

Stosownie do pkt 5 Zasad i trybu działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Otwocka stanowiącego załącznik Nr 6 do uchwały nr XX/186/19 z dnia 29 października 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Otwocka, Komisja zwróciła się pismem z dnia 22 listopada 2021 r. do Wiceprezydenta Miasta Otwocka p. Pawła Walo – Przewodniczącego komisji powołanej przez Prezydenta Miasta Otwocka zarządzeniem nr 54/2021 o ustosunkowanie się na zarzuty ujęte w powyższej skardze.

Odpowiedź skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęła do Biura Rady Miasta w dniu 06 grudnia 2021 r.

Na posiedzeniu komisji w dniu 20 grudnia 2021 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podjęła uchwałę nr LXXXVIII/21 o ponownym przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi mieszkanki Otwocka do dnia 31 stycznia 2022 r. Rada Miasta Otwocka w dniu 28 grudnia 2021 r. podjęła uchwałę nr LVII/622/21 w tej sprawie.

Odnosząc się do 16 zarzutów w przedmiotowej skardze na posiedzeniu w dniu 20 grudnia 2021 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła skargę i ustaliła jak niżej:

1. Zarzut braku poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skargi oraz brak odpowiedzi na jej pismo.

Ustalenia Komisji:

Skarżąca została poinformowana o sposobie załatwienia skargi pismem z dnia 30 września 2021 r.

2. Brak odpowiedzi na wniosek dotyczący zawieszenia Pana Bartłomieja Kozłowskiego, p.o. Dyrektora ZGM do czasu rozpoznania skargi.

Ustalenia Komisji:

Złożony przez Skarżącą wniosek o zawieszenie p.o. Dyrektora ZGM w Otwocku (w likwidacji) nie stanowi wniosku w rozumieniu art. 241 KPA i Prezydent Miasta Otwocka nie ma obowiązku na niego odpowiadać, gdyż wniosek dotyczy spraw pracowniczych.

3. Brak spełnienia procedury informacyjnej dotyczącej przetwarzania danych osobowych wynikającej z przepisów RODO.

Ustalenia Komisji:

Komisja przy pierwszej czynności, w której doszło do przetwarzania danych osobowych Skarżącej spełniła procedurę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych w zakresie przekazania klauzuli informacyjnej oraz uzyskania zgody na przetwarzanie danych osobowych.

4. Udostępnienie dnia 22 czerwca br. (w dniu wniesienia wyjaśnień Skarżącej) niezgodnej z prawem klauzuli informacyjnej dotyczącej przetwarzania danych jej dotyczących.

Ustalenia Komisji:

Komisja ustalała stan faktyczny służący wyjaśnieniu skargi na działanie p.o. Dyrektora ZGM, a nie zbierała danych osobowych w postaci stanu zdrowia Skarżącej.

5. Brak poinformowania o zawieszeniu prac Komisji, stosownie do art.101 KPA w brzmieniu: *O postanowieniu w sprawie zawieszenia albo podjęcia postępowania organ administracji publicznej zawiadamia strony.*

Ustalenia Komisji:

Do prac Komisji nie mają zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczące zawieszenia postępowania administracyjnego.

6. Wprowadzenie Skarżącej oraz opinii publicznej w błąd ze względu na to że dnia 29 marca br. W tygodniku Linia Otwocka ukazał się artykuł dotyczący złożonej skargi. Przewodniczący Komisji Pan Paweł Walo poinformował że w tygodniu tj. 29 marca - 02 kwietnia 2021 r. Komisja odbędzie pierwsze posiedzenie w sprawie rozpoznania skargi. Był to czas w którym Skarżąca czekała na odpowiedź Wojewody w sprawie zaskarżenia, zarządzenia nr 54/2021. Skarżąca zarzuca Komisji beczynność, przewlekłość oraz opieszałość w rozpoznaniu sprawy.

Ustalenia Komisji:

Komisja podjęła decyzję o wstrzymaniu prac na okres ewentualnego wzruszenia przez Wojewodę Mazowieckiego zarządzenia Prezydenta Miasta Otwocka o powołaniu Komisji. Nie można takiemu działaniu postawić zarzutu beczynności czy przewlekłości.

Ze względu na konieczność przetwarzania przez Komisję danych osobowych Skarżącej oraz innych osób, należało do sprawy podejść z ostrożnością.

7. Fikcyjne zawieszenie pracy Komisji do rozpoznania skargi w związku z wystąpieniem Skarżącej do Wojewody Mazowieckiego z zaskarżeniem Zarządzenia Prezydenta Miasta Otwocka nr 54/2021.

Ustalenia Komisji:

Komisji nie znany był fakt otrzymania przez Skarżącą od Wojewody Mazowieckiego odpowiedzi na wniosek o stwierdzenie nieważności zarządzenia o powołaniu Komisji.

8. Brak poinformowania Urzędu Ochrony Danych Osobowych o wycieku treści skargi z podległego Prezydentowi Urzędu.

Nie ma dowodu wskazującego na udostępnienie (jak również prawdopodobieństwo udostępnienia) przez pracownika Urzędu Miasta Otwocka danych osobowych Skarżącej osobom trzecim, dlatego nie było podstaw do informowania UODO.

9,10,11

Niezgodna z prawem odpowiedź na wniosek o udostępnienie akt sprawy dotyczącej Skarżącej w oparciu o art. 73 kpa pozwalający na wgląd w akta sprawy strony.

Celowe wprowadzanie skarżącej w błąd przez Przewodniczącego Komisji p. Pawła Walo, (naruszenie art.73).

Celowe wprowadzenie w błąd przez Panią Martę Marchel-Potrzuską, członka Komisji Powołanej przez Prezydenta oraz zabronienie mi wykonania fotokopii udostępnionego mi dokumentu, poprzez przedstawienie tylko protokołu końcowego z prac Komisji, a odmowę wglądu pozostała dokumentacja w tym zeznania świadków.

Ustalenia Komisji:

Skarżąca informowana była, że do postępowania skargowego nie mają zastosowania przepisy art.73, 74 Kodeksu postępowania administracyjnego. Należy wskazać, iż do dokumentów zgromadzonych przez Komisję nie ma zastosowania również ustawa o dostępie do informacji publicznej. Wyjaśnienia złożone przez świadków zawierają prawnie chronione informacje.

12. Powołanie niezgodnej z przepisami Prawa Pracy tworu tj. Komisji ds. rozpoznani skargi Ustalenia Komisji:

Wojewoda Mazowiecki nie stwierdził nieważności zarządzenia o powołaniu Komisji, dlatego brak podstaw do uznania że Komisja była powołana niezgodnie z przepisami prawa.

13,14.

Brak wprowadzenia polityki antymobbingowej w odpowiednim czasie oraz celowe powołanie komisji w sprawie rozpoznania mojej skargi przed wprowadzeniem polityki antymobbingowej. Celowe powołanie Komisji w sprawie rozpoznania skargi, przed wprowadzeniem polityki antymobbingowej.

Ustalenia Komisji:

Obowiązek wprowadzenia polityki antymobbingowej spoczywa na pracodawcy, a niniejsza skarga została złożona na Prezydenta Miasta Otwocka.

15. Przekazywanie informacji dotyczących zeznań świadków przez Komisję.

Ustalenia Komisji:

Każdy członek Komisji złożył oświadczenie o poufności. Brak dowodu na przekazywanie informacji przez członków Komisji osobom trzecim.

16. Komisja nie zapoznała świadków z treścią ich zeznań zapisanych do protokołu oraz nie przekazała protokołu do akceptacji własnoręcznym podpisem, zgodnie z art.69 kpa.

Ustalenia Komisji:

Do osób składających wyjaśnienia przed Komisją nie mają zastosowania przepisy art.69 Kodeksu postępowania administracyjnego. Ponadto żadna z osób składających wyjaśnienia, nie wnioskuje o odczytanie oraz zatwierdzenie złożonych wyjaśnień, na co otrzymałaby aprobatę ze strony Komisji.

Na posiedzeniu komisji w dniu 24 stycznia 2022 r. skarga była omawiana ponownie. Wiceprzewodniczącą komisji Małgorzata Rock przypominała fakty dotyczące przedmiotowej skargi i przedstawiła obszernie sprawozdanie dotyczące pracy komisji powołanej przez Prezydenta.

Skarżąca obecna na posiedzeniu udzieliła dodatkowych wyjaśnień i powiedziała, że według niej nie było prowadzone postępowanie skargowe, co Komisja Skarg, Wniosków i Petycji powinna ustalić. Ponadto powiedziała, że skarga, którą złożyła została uznana przez Radę Miasta Otwocka jako „skarga pracownicza”, następnie skarga została przekazana Prezydentowi, co poskutkowało powstaniem Komisji na mocy zarządzenia 54/2021. Wyjaśnienia Przewodniczącego Komisji – pana Wiceprezydenta Pawła Walo, które Skarżąca otrzymała po zakończeniu prac komisji nie są satysfakcjonujące Skarżącą, o czym na komisji w dniu 24 stycznia 2022 r. Skarżąca poinformowała członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Ponadto Skarżąca poinformowała, iż nie wszyscy świadkowie, których wskazała komisji do przesłuchania zostali wezwani na posiedzeniu komisji w celu wysłuchania.

Mecenas Bożenna Marchel-Potrzuska powiedziała, że tryb skargowy jest jednoinstancyjny. Przedmiotowa skarga jest wielowątkowa, co skutkuje tym, iż Rada Miasta nie ma takich narzędzi żeby wszystkie zarzuty wyjaśnić. Tryb skargowy jest trybem uproszczonym, członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie mają narzędzi np. do przesłuchiwanie świadków, wezwań do stawienia się pod rygorem. Komisja rozpatrzyła skargę według posiadanej wiedzy i kompetencji. Każdy Skarżący musi rozważyć składając skargę czy nie należało jednocześnie zwrócić się z zarzutami do odpowiedniego sądu np. Sądu Pracy. Nie ma możliwości aby Rada Miasta Otwocka przekazała skargę do Sądu, to Skarżący musi to uczynić, te dwa tryby są niezależne, zawsze trzeba się zastanowić czy wybierając tryb skargowy będzie to właściwe.


Wiceprzewodniczącą komisji poinformowała, że protokół z pracy ww. komisji nie został przedłożony członkom Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na dzisiejsze posiedzenie komisji nie mniej jednak z wyjaśnień Przewodniczącego Komisji – pana Pawła Walo Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wnioskuje, iż komisja pod przewodnictwem Wiceprezydenta Pawła Walo nie znalazła znamion przedstawionych w zarzutach skargi.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podjęła uchwałę o uznaniu skargi za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Otwocka podjęcie uchwały o bezzasadności skargi.

Pouczenie

Zgodnie z przepisem art.239 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA OTWOCKA

Monika Joanna Kwiek