

pkt 4

Projekt

z dnia 18 stycznia 2022 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA OTWOCKA**

z dnia 2022 r.

w sprawie ponownego przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi mieszkanki Otwocka p. B.M. z dnia 05 grudnia 2021 r. na p.o. Dyrektora Zarządu Gospodarki Mieszkaniowej (w likwidacji) w Otwocku

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.) w związku z art. 36, art. 229 pkt 3 i art. 237 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) Rada Miasta Otwocka uchwala, co następuje:

§ 1. Wskazuje się **nowy termin do dnia 28 lutego 2022 r.** dla rozpatrzenia skargi mieszkanki Otwocka p. B. M. z dnia 05 grudnia 2021 r. na p.o. Dyrektora Zarządu Gospodarki Mieszkaniowej w Otwocku.

§ 2. Przyczyną ponownego przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi, o którym mowa w § 1 jest konieczność przeprowadzania dalszego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie stanu faktycznego i prawnego sprawy objętej skargą.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Otwocka do zawiadomienia Skarżącej o przedłużeniu terminu oraz wyznaczeniu nowego terminu załatwienia skargi, a także do pouczenia o prawie wniesienia ponaglenia.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 10 grudnia 2021 r. do Rady Miasta Otwocka wpłynęła skarga mieszkanki Otwocka z dnia 05 grudnia 2021 r. na p.o. dyrektora Zarządu Gospodarki Mieszkaniowej (w likwidacji) w Otwocku.

Ze względu na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie stanu faktycznego i prawnego objętego skargą, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Otwocka na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2021 r. przyjęła wniosek o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi mieszkanki Otwocka do dnia 31 stycznia 2022 r. Rada Miasta Otwocka w dniu 28 grudnia 2021 r. podjęła uchwałę Nr LVII/613/21 w tej sprawie, przychylając się jednocześnie do stanowiska komisji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Otwocka przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, mające na celu ustalenie i rozważenie stanu faktycznego i prawnego objętego skargą na posiedzeniu komisji w dniu 17 stycznia 2022 r.

Stosownie do pkt 5 Zasad i trybu działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Otwocka stanowiącego załącznik Nr 6 do uchwały nr XX/186/19 z dnia 29 października 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Otwocka, Komisja zwróciła się pismem z dnia 31 grudnia 2021 r. do p.o. Dyrektora Zarządu Gospodarki Mieszkaniowej - pana Bartłomieja Kozłowskiego o ustosunkowanie się na zarzuty ujęte w powyższej skardze.

Odpowiedź skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęła do Biura Rady Miasta w dniu 11 stycznia 2022 r.

Przewodniczący komisji otworzył dyskusję.

Radna Małgorzata Rock zwróciła uwagę na fakt, że według niej charakter zarzutów objętych skargą nie powinien być rozpatrywany przez członków Komisji, którzy nie mają odpowiednich narzędzi i możliwości sprawdzenia tych zarzutów.

Mec. Bożenna Marchel-Potrzuska zwróciła uwagę na fakt, iż zgodnie z kpa skarga na dyrektora jednostki organizacyjnej powinna być rozpatrywana przez radę miasta jeżeli spełnia wymogi skargi, co ma miejsce w tym przypadku niezależnie od charakteru i zarzutów jakie w skardze się znajdują, Nie można stwierdzić, że jeżeli z treści skargi wynika, iż jest trudna do rozpatrzenia to nie należy się nią zająć.

Radna Magdalena Nowak skierowała pytanie do dyr. Bartłomieja Kozłowskiego czy w Zarządzie Gospodarki Mieszkaniowej był zlecony przez Pana Prezydenta audyt wewnętrzny dotyczący zamówień publicznych, szereg zarzutów ujętych w skardze dotyczy tego zakresu. Z wyjaśnień pana dyrektora wynika, że audyt nie był przeprowadzony. W związku z powyższym radna Magdalena Nowak zaproponowała skierowanie prośby do pana Prezydenta w tej sprawie. Według pani radnej nie ma możliwości rozpatrzenia tej skargi na podstawie zdawkowych informacji od Skarżącej, za mało jest informacji, na podstawie których będzie możliwe podjęcie ostatecznej decyzji przez członków Komisji.

Obecna na posiedzeniu Komisji Skarżąca podtrzymywała zarzuty zawarte w skardze.

Dyrektor Bartłomiej Kozłowski udzielił wyjaśnień w przedmiotowej sprawie na podstawie dokumentacji przedłożonej członkom komisji.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę na fakt, iż w wyjaśnieniach pana dyrektora zawarta jest informacja odnosząca się do zarzutu Skarżącej dotyczącego zbycia udziałów w spółkach w związku z pełnioną funkcją publiczną. Pan dyrektor wyjaśnia, że nie przyjął żadnego stanowiska kierowniczego w ZGM. W dalszym ciągu jest zatrudniony na stanowisku inspektora ds. administracji i zostało mu powierzone stanowisko pełnienia obowiązków Dyrektora.

Pan Przewodniczący komisji zaproponował odrzucenie skargi.

W związku z powzięciem tej informacji od panu dyrektora wyjaśnień udzieliła pani mecenas Bożenna Marchel-Potrzuska. Rada jest właściwa do rozpatrywania skarg na dyrektora jednostki. Po wystąpieniu okoliczności stawiających w nowym świetle stanowisko dyrektora w ZGM należy zastanowić się nad tym wątkiem pod kątem zasadności rozpatrywania skargi. Przedmiotowo skarga spełnia wymogi natomiast podmiotowo może już ich nie spełniać. Pani mecenas zaproponowała zwrócenie się przez Komisję do pana Prezydenta z pytaniem czy pana Bartłomieja Kozłowskiego można traktować jako dyrektora w świetle

rozpatrywanej skargi mając na uwadze akt powierzenia obowiązków dyrektora. Tym samym pani mecenas uważa, że jest za wcześnie na podjęcie decyzji o odrzuceniu skargi, należy powziąć dodatkowe wyjaśnienia w tej sprawie.

Pani mecenas zwróciła uwagę na jeszcze jeden aspekt, może być mowa o powierzeniu obowiązków lub o pełnieniu obowiązków, to są dwie różne rzeczy.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji ustalono, że należy doprecyzować jakie stanowisko zajmuje pan Bartłomiej Kozłowski, co będzie miało znaczenie przy rozpatrywaniu skargi w znaczeniu podmiotowym.

Radna Magdalena Nowak zaproponowała zwrócenie się o konkretną opinię prawną w tej sprawie i podjęcie stosownego wniosku do pana Prezydenta.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie wnioski o treści:

„Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwraca się z prośbą do Pana Prezydenta o opinię prawną dotyczącą sytuacji zatrudnienia pana Bartłomieja Kozłowskiego w Zarządzie Gospodarki Mieszkaniowej i wyjaśnienia kwestii „p.o.”, czy pan Bartłomiej Kozłowski pełni obowiązki dyrektora czy ma powierzone zadania dyrektora. Ponadto komisja zwraca się z prośbą o przeprowadzenie audytu wewnętrznego w zakresie zamówień publicznych w Zarządzie Gospodarki Mieszkaniowej co ma związek z posiadaniem udziałów pana dyrektora w spółkach tzn. czy nie zachodzi konflikt w stosunku do zajmowanej funkcji”.

W związku z przeprowadzoną dyskusją i podjętym wnioskiem zasadne jest zwrócenie się przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji do Rady Miasta Otwocka o ponowne przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi mieszkanki Otwocka do dnia 28 lutego 2022 r.

W związku z powyższym niezbędne jest podjęcie przez Radę Miasta Otwocka uchwały w sprawie wyznaczenia nowego terminu rozpatrzenia skargi.

Zgodnie z art. 231 i art. 237 Kodeksu postępowania administracyjnego § 3 o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego. Zgodnie z art. 36 ww. ustawy o każdym przypadku niezakończona sprawa w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Pouczenie:

Na podstawie art. 237 § 4, w związku z art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miasta Otwocka poucza, że stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia i jednocześnie wskazuje, że zgodnie z art. 37 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli:

1) nie zakończono sprawy w terminu określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczyorność);

2) postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość).

Zgodnie z art. 37 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego ponaglenie musi zawierać uzasadnienie. Ponaglenie wnosi się do organu wyższego stopnia – Samorządowego Kolegium Odwoławczego za pośrednictwem prowadzącego postępowanie – Rady Miasta Otwocka.

