

BFZ.042.5.2018

Otwock. 22.11.2021 r.

Dotyczy zapytania ofertowego pn.:

zakup Programu do prowadzenia ewidencji magazynowej środków trwałych i wyposażenia w ramach realizacji projektu „Rozwój e usług w Otwocku”

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informuję, że do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące niniejszego postępowania:

Pytania:

Pytanie 1. W pkt 2 zapytania ofertowego Zamawiający wskazuje, iż zamówienie ma zostać zrealizowane w terminie 30 dni od dnia podpisania umowy, zaś w § 2 projektu umowy termin ten jest zdefiniowany jako 14 dni. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie w tym zakresie, sugerując przy tym ustalenie terminu 30-dniowego.

Pytanie 2. Wykonawca wskazuje, że w § 4 ust. 1 projektu umowy nie wskazano w sposób jednoznaczny, iż Wykonawcy będzie się należało wynagrodzenie tam określone. Wykonawca wnosi zatem o następujące doprecyzowanie tego postanowienia umownego: „Całkowita wartość należnego Wykonawcy od Zamawiającego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy opisanego w § 1 ust. 1 wynosi zł brutto (słownie brutto) i obejmuje wszelkie koszty związane z należywym wykonaniem przedmiotu umowy”.

Pytanie 3. Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy zdaniem Wykonawcy są wysokie porównując ją do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

Pytanie 4. Wykonawca wnosi o wprowadzenie do projektu umowy postanowienia ograniczającego sumę możliwych do naliczenia kar umownych. Taki wymóg ustawa Prawo zamówień publicznych, która w art. 436 pkt 3 przewiduje, iż zawierana przez strony umowa obligatoryjnie musi w swej treści zawierać postanowienie, które określa „łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony”. Wykonawca podkreśla przy tym, że wprowadzenie ww. wymogu określenia górnego limitu możliwych do naliczenia kar umownych stanowi odpowiedź na powszechnie przyjętą i akceptowaną potrzebę zagwarantowania równości Stron oraz potrzebę umożliwienia każdej z nich jasnego, precyzyjnego, możliwego do przewidzenia poziomu ryzyk umownych, które winny być uwzględnione zarówno przez Zamawiającego, jak i przez Wykonawcę (w ramach kalkulacji oferty). Jednocześnie Wykonawca proponuje aby limit łącznej wysokości kar umownych możliwych do naliczenia przez Zamawiającego został określony na poziomie 20% wartości netto wynagrodzenia umownego. Pułap ten stanowi kompromis między potrzebą ochrony słuszych interesów Zamawiającego a nadmiernym ryzykiem umownym po stronie Wykonawcy. Taki też limit był zresztą przewidziany w zaproponowanej przez prawodawcę zmianie do nowej ustawy Prawo Zamówień Publicznych (projekt z dnia 20 czerwca 2020 r. ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy

„Rozwój e-usług w Otwocku”

Projekt współfinansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej II „Wzrost e-potencjału Mazowsza” Działanie 2.1 „E-usługi” Podziałanie 2.1.2. „E-usługi dla Mazowsza w ramach ZIT” RPO WM 2014-2020

– Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych), wg której umowy zawierane w reżimie PZP powinny zawierać postanowienie przewidujące „łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, z tym, że łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 20% wartości netto umowy”. Reasumując, Wykonawca wnosi o wprowadzenie do projektu umowy postanowienia ograniczającego łączną kwotę kar umownych możliwych do nałożenia na Wykonawcę do wysokości 20% wartości wynagrodzenia umownego netto.

Pytanie 5 Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy. Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje oprogramowanie, które funkcjonowałoby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałało poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych producentów oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności. Producenci ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają, z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy lub wręcz jej części. W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do projektu umowy następującego postanowienia: „Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy”.

Pytanie 6 Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa? W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy. Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, a to w szczególności z uwagi na określenie zakresu uprawnień licencyjnych względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich. Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia: „W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr ... do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy.”

Pytanie 7 Gdyby jednak Zamawiający nie zgodził się na powyższe, Wykonawca wnosi o uzupełnienie § 1 o nowododany ust. 5 w brzmieniu następującym: „Zamawiający upoważniony jest do korzystania z dostarczonego na mocy Umowy oprogramowania na własne potrzeby Urzędu Miasta Otwocka, w ramach niewyłącznych i niezbywalnych uprawnień licencyjnych udzielonych przez Wykonawcę, zgodnie z umową, przeznaczeniem oprogramowania i jego dokumentacją. Zamawiający nie jest uprawniony do dokonywania czynności tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian w oprogramowaniu, w tym usuwania jego ew. błędów, ani dokonywania zmian w bazie danych lub bazach danych stanowiącej lub stanowiących część składową oprogramowania.”

Pytanie 8 Wymaganie (pkt. 8): Program posiada określone/niezmieniane nazwy pól (np.: nazwa, data przyjęcia, osoba odpowiedzialna, umiejscowienie, wartość, forma przychodu). Są trzy pola własne, które użytkownik może dostosować do własnych potrzeb, tj nadać im własne nazwy,

„Rozwój e-usług w Otwocku”

po których będzie można np. generować raporty, czy też wyszukiwać składniki majątku. Czy Zamawiający akceptuje takie rozwiązanie?

Pytanie 9 Wymaganie (pkt. 9) Program posiada rozbudowane możliwości wydruków, w tym wybór wyświetlanych danych. Wydruki eksportowane są do formatu pdf. Brak jest możliwości zmiany nazwy wydruku czy też dodania własnego logo. Wg wiedzy Wykonawcy nazwy wydruków są nadane adekwatnie do prezentowanych danych. Jeśli Zamawiający posiada możliwość edycji dokumentu pdf, to zmiana nazwy oraz dodanie logo będzie możliwe. Czy Zamawiający akceptuje propozycję Wykonawcy?

Pytanie 10 Wymaganie (pkt. 10); Program jest wyposażony w wiele wydruków, które w codziennej pracy użytkowników pracujących na systemie są wystarczające. Wydruki posiadają rozbudowane filtry, z których można uzyskać różnorodne dane w podziale np. na osoby odpowiedzialne, na umiejscowienie, grupę, czy rodzaj składnika majątku, które będą zaprezentowane w wygenerowanym raporcie. Czy Wykonawca dobrze zinterpretował pojęcie „szablonów dla poszczególnych oddziałów”? Jeśli odpowiedź Zamawiającego jest przecząca, to proszę o wyjaśnienie definicji „szablonów wydruków dla poszczególnych oddziałów”.

Pytanie 11 Wymaganie (pkt. 12): Wykonawca udostępni Zamawiającemu formularz Excel, który po uzupełnieniu danymi będzie mógł być przekonwertowany przez Wykonawcę na plik XML, który będzie możliwy do zaimportowania do programu do prowadzenia ewidencji magazynowej środków trwałych i wyposażenia. Czy Zamawiający akceptuje takie rozwiązanie?

Pytanie 12 Wymaganie (pkt. 13 i pkt. 14): Z racji na konieczność zapewnienia właściwej ochrony praw autorskich i majątkowych do wytworzonego oprogramowania Wykonawca nie stosuje w swoim modelu sprzedaży systemów online licencji bez ograniczeń czasowych, natomiast stosuje rozwiązanie, które sprowadza się do tego, że po upływie tego okresu obowiązywania licencji Klient nabywa prawo do korzystania z ostatniej wersji oprogramowania objętego Umową (tj. wersji oprogramowania zaktualizowanej ostatnią udostępnioną zmianą, po uprzedniej instalacji wszystkich udostępnionych w ramach umowy zmian), przez czas nieokreślony, w ramach ww. liczby licencji i stanowisk wskazanych w Umowie, z tym, że bez prawa do jakichkolwiek świadczeń dodatkowych czy pomocniczych od Wykonawcy, w tym bez prawa do aktualizacji i świadczeń gwarancyjnych. Wpisuje się to z resztą w powszechnie przyjęte standardy rynkowe udostępniania tego typu oprogramowania. W przeciwnym wypadku, należałoby przyjąć, że przedmiotem niniejszego postępowania jest w istocie częściowo darmowe udostępnianie, przez czas nieoznaczony, programu, który z założenia ma dla wszystkich klientów Wykonawcy charakter wyłącznie odpłatny. Takie ujęcie stoi w sprzeczności z postanowieniami PZP (które obejmuje wyłącznie świadczenia odpłatne), a także istnieje wątpliwość co do jego zgodności z zasadami współżycia społecznego. Czy Zamawiający akceptuje takie rozwiązanie?

Odpowiedź:

AD. 1. Zamawiający zmienia zapisy pkt 2 zapytania ofertowego w następujący sposób:

I. Wymagany termin realizacji zamówienia.

Do 14 dni od dnia podpisania umowy.

AD. 2. Zamawiający zmienia § 4 ust. 1 projektu umowy w następujący sposób:

§ 4

1. Całkowita wartość wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu Umowy opisanego w §1 ust. 1, wynosi zł brutto (słownie:

„Rozwój e-usług w Otwocku”

..... brutto) i obejmuje wszelkie koszty związane z należyтым wykonaniem Przedmiotu umowy.

AD. 3. Zamawiający pozostawia bez zmian kary umowne przewidziane w projekcie umowy.

AD.4. Do umowy nie ma zastosowania PZP więc Zamawiający nie ma ustawowego obowiązku ustalenia górnego limitu kar. Niemniej jednak, na zasadzie swobody umów wprowadza się zapis o maksymalnej karze 25% wynagrodzenia – jest to limit stosowany przez Zamawiającego w umowach zawieranych na podstawie PZP,

AD.5. Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie odpowiedzialności.

AD.6. Zamawiający zgodzi się na odesłanie do OWU Wykonawcy pod warunkiem zapoznania się i zaakceptowania jego treści.

AD.7. Zamawiający zgodził się na powyższe w przypadku nabycia oprogramowania na zasadach licencji.

AD.8. Zamawiający akceptuje powyższe rozwiązanie.

AD.9. Zamawiający akceptuje powyższe rozwiązanie.

AD.10. Zamawiający potwierdza interpretację Pytającego.

AD.11. Zamawiający akceptuje powyższe rozwiązanie.

AD.12. Zamawiający akceptuje powyższe rozwiązanie.

PREZYDENT
MIASTA OTWOCKA

Jarosław Tomasz Margielski

Sporządziła: Agnieszka Lewińska

„Rozwój e-usług w Otwocku”

Projekt współfinansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej II „Wzrost e-potencjału Mazowsza” Działanie 2.1 „E-usługi” Poddziałanie 2.1.2. „E-usługi dla Mazowsza w ramach ZIT” RPO WM 2014-2020