

z dnia 28 września 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana D. B. dotyczącej nierozpoznania „Wniosku strony” – w „terminie ustawowym” przez Wiceprezydenta Miasta Otwocka**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r poz. 735 ze zm.) Rada Miasta Otwocka uchwała, co następuje:

§ 1. Skargę Pana D. B. dotyczącą nierozpoznania „Wniosku strony” – w „terminie ustawowym” przez Wiceprezydenta Miasta Otwocka uznaje się za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Otwocka do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA  
RADY MIASTA OTWOCKA  
*Monika Joanna Kwiek*  
Monika Joanna Kwiek

Załącznik do uchwały Nr LI/552/21  
Rady Miasta Otwocka  
z dnia 28 września 2021 r.

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierownika gminnej jednostki organizacyjnej, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2, jest Rada gminy. Jednocześnie zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, Rada miasta rozpatruje skargi na działania Prezydenta Miasta i gminnych jednostek organizacyjnych oraz wnioski i petycje składane przez obywateli. W tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

W dniu 18.06.2021 r. do Rady Miasta Otwocka wpłynęła skarga Pana D.B. z dnia 11.06.2021 r. na Wiceprezydenta Miasta Otwocka zatytułowana: „*dot. nie rozpatrzenia wniosku strony – w terminie ustawowym*”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2021 r. przyjęła wniosek o przedłużeniu terminu rozpatrzenia przedmiotowej skargi do dnia 30 września 2021 r. Rada Miasta Otwocka w dniu 28 czerwca 2021 r. podjęła w tej sprawie uchwałę nr XLIX/523/21.

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 30 sierpnia 2021 r. i w dniu 27 września 2021 r. z wyjaśnień udzielonych przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Otwocku odnoszących się do zarzutów stawianych w skardze, które tematycznie skierowane są do tej instytucji, komisja odnosząc się do zarzutów stawianych w skardze, podjęła stanowisko ujęte w dalszej treści uzasadnienia niniejszej uchwały.

Z wyjaśnień złożonych przez Pana Dyrektora wynika, że:

W skardze Pan D.B. zarzuca przekroczenie terminu rozpatrzenia złożonego wniosku z dnia 15.03.2021 r. o wyłączenia z postępowania administracyjnego Janusza Stroińskiego - dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w sprawie udzielenia świadczeń z środków pomocy społecznej. Powyższy wniosek Skarżącego został rozpatrzony przez Wiceprezydenta Miasta Otwocka Pana Pawła Walo w dniu 14.05.2021 r. i wydane zostało w tej sprawie postanowienie.

Z analizy akt sprawy wynika, iż Skarżący w dniu 15.03.2021 r. złożył wniosek do Ośrodka Pomocy Społecznej zatytułowany „*II wniosek o wyłączenie p. Katarzyny Rychalskiej z postępowania administracyjnego, o wyłączenie p. Janusza Stroińskiego*”. W uzasadnieniu wniosku Ww. wskazał między innymi, iż nie zgadza się z postanowieniem z dnia 15.02.2021 r. (wydanym przez dyrektora Ośrodka z up. Prezydenta Miasta Otwocka) odmawiającym wyłączenia Katarzyny Rychalskiej - zastępcy Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Otwocku z udziału w postępowaniu w sprawie udzielenia pomocy w formie świadczeń z pomocy społecznej. Wskazane przez Skarżącego okoliczności polegające na bliżej niesprecyzowanych obawach o brak zachowania należytej bezstronności, nie dały podstawy do zaistnienia jakichkolwiek wątpliwości co do bezstronności zastępcy dyrektora. Skarżący mając obawy o stronniczość dyrektora oraz zastępcy dyrektora w dniu 15.03.2021 r. ponowił wniosek o wyłączenie z postępowania administracyjnego wskazanych osób.

W dniu 06.05.2021 r. do Ośrodka Pomocy Społecznej wpłynął wniosek Pana D. B. o pomoc finansową w formie zasiłku celowego na żywność za kwiecień i maj, zaległe opłaty tj. podatek od nieruchomości, opłatę za odpady i energię, usługę fryzjerską, gaz do butli środka czystości, folię na dach, pościel, prześcieradło, kołdrę, obuwie i klapki oraz bieliznę osobistą. W toku prowadzonego postępowania administracyjnego, w dniu 14.05.2021 roku, na podstawie upoważnienia Prezydenta Miasta Otwocka zostało wydane dwa postanowienia, odmawiające wyłączenia dyrektora i jego zastępcy z postępowania administracyjnego, które Skarżący odebrał

za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 24.05.2021 r. W dniu 17.05.2021 r. Skarżący złożył do Samorządowego Kolegium Odwoławczego za pośrednictwem Ośrodka ponaglenie z dnia 08.05.2021 r. w sprawie nie rozpatrzenia wniosku z dnia 15.03.2021 r. o wyłączenia z postępowania administracyjnego Janusza Strońskiego - dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w sprawie udzielenia świadczeń z środków pomocy społecznej w terminie 30 dni. Samorządowe Kolegium Odwoławcze **Postanowieniem** z dnia 31.05.2021 r. **orzekło, że na podstawie art. 37 § 6 pkt 1a k.p.a. należy stwierdzić, że Prezydent Miasta Otwocka nie dopuścił się bezczynności ani przewlekłego prowadzenia postępowania.**

W uzasadnieniu Samorządowe Kolegium Odwoławcze wskazało „*W myśl art. 104 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Wobec powyższego prawo wniesienia ponaglenia odnosi się do przekroczenia terminu załatwienia sprawy, która co do zasady kończy wydanie decyzji administracyjnej. Ponaglenie nie przysługuje natomiast w odniesieniu do poszczególnych czynności w toku postępowania, w tym do rozpatrywania wniosku strony o wyłączenie pracownika. Skarżący może kwestionować brak załatwienia w terminie sprawy jako całości. Jednocześnie należy wskazać, że organ rozpatrzył wnioski skarżącego o wyłączenie pracowników od udziału w postępowaniu”.*

Ośrodek Pomocy Społecznej po rozpatrzeniu wniosku Skarżącego z dnia 06.05.2021 r. przyznał:

1. decyzją z dnia 14.05.2021 r. zasiłek celowy w miesiącu maj 2021r. w wys. 811 zł z czego: 30 zł na bieliznę osobistą, 80 zł na obuwiu i klapki, 30 zł na środki czystościowe, 50 zł na gaz do butli, 500 zł na energię do PGE, 60 zł na opłaty za odpady do Urzędu Miasta, 61 zł na 4 ratę za podatek od nieruchomości do Urzędu Miasta;
2. decyzją z dnia 14.05.2021 r. zasiłek celowy przeznaczony na zakup na żywności w wys. 200 zł z programu rządowego „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019 – 2023;
3. decyzją z dnia 14.05.2021 r. zasiłek okresowy na okres od 01.04.2021 r. do 31.05.2021 r. na kwotę 350.50 zł miesięcznie.

Z powodu ograniczonych środków finansowych Ośrodek Pomocy Społecznej nie rozpatrzył w całości wniosku Pana D. B. z dnia 06.05.2021 r. i odmówił pomocy finansowej na zakup folii na dach, kołdry, pościeli, prześcieradła oraz na usługę fryzjerską. Zatem w miesiącu maju 2021 r. Skarżący dysponował łączną kwotą 1361.50 zł. Od powyższych decyzji, mimo że były zgodne z żądaniem strony, Skarżący odwołał się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego podnosząc w uzasadnieniu, iż zostały wydane przez osobę nieuprawnioną – dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej, który nie został wyłączony z postępowania, a Wiceprezydent Miasta Otwocka przekroczył swoje uprawnienia wydając Postanowienie po terminie ustawowym wynikającym z k.p.a.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze po rozpatrzeniu odwołania Skarżącego wydało siedem decyzji z dnia 27.07.2021 r. utrzymujących w mocy zaskarżone decyzje, nie wskazując przy tym żadnych uchybień w prowadzonych postępowaniach administracyjnych. W uzasadnieniu powyższych decyzji Kolegium między innymi wskazało- „*Z kolei co do kwestii popełnienia przestępstwa przez pracowników OPS i złożonego zawiadomienia do prokuratury, w aktach sprawy brak jest jakichkolwiek dokumentów, z których wynikałoby, że osoby te zostały skazane za działania, o których mowa w przedmiotowym odwołaniu. Kolegium podkreśla również, że postanowieniem z dnia 14 maja 2021r. Prezydent Miasta Otwocka odmówił wyłączenia Janusza Strońskiego, Dyrektora OPS w Otwocku, z udziału w postępowaniu dotyczącym wniosku D.B. w sprawie udzielenia świadczeń z pomocy społecznej. Oznacza to, że w dacie wydania zaskarżonego orzeczenia, Dyrektor OPS w Otwocku był uprawniony do podpisywania ww. decyzji”.*

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na podstawie złożonych wyjaśnień przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Otwocku stwierdziła, że zarzuty zawarte w skardze Pana D.B. są bezzasadne. Radca prawny obecny na posiedzeniu komisji potwierdził, że z punktu widzenia

prawnego skargę należy uznać za bezzasadną, sprawa została formalnie i merytorycznie załatwiona.

Zagadnienie to było rozpatrywane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze (SKO), Skarżący skorzystał z możliwości ponaglenia. Z akt sprawy wynika, że SKO wyjaśniło Skarżącemu, iż ponaglenie służy wnioskodawcy do załatwienia sprawy zakończonej decyzją administracyjną, a nie do wyłączenia dyrektora czy pracownika. Sprawa została przez organ merytoryczny rozpatrzona, wszystkie decyzje wydane ze strony Ośrodka Pomocy Społecznej w Otwocku (OPS) i Prezydenta zostały utrzymane w mocy. Termin 30-dniowy na rozpatrzenie sprawy, wynikający z k.p.a. nie był w tym przypadku wiążący. Z punktu widzenia prawnego postępowanie dyrektora OPS było prawidłowe.

Ponadto w przedmiocie skargi mieszkaniec porusza kwestię dotyczącą cyt. „... wnoszę na podstawie art. 24 §3 k.p.a. jako uprawniona z mocy prawa, strona postępowania administracyjnego o wyłączenie z postępowania administracyjnego Pana Wice-Prezydenta Miasta w Otwocku od dalszych jakichkolwiek działań teraz i w przyszłości, a mających związek z moją osobą i moimi sprawami, w związku z mogącymi pojawić się wątpliwościami i obawami w zakresie bezprawnego naruszania prawa i stronniczych działań na moją szkodę, a mogące mieć znaczenie dla wyniku każdej mojej sprawy...”

Tymczasem powyższe wyłączenie powinno być w konkretnym postępowaniu, a nie przyszłościowym. Wiceprezydent nie jest organem rozpatrującym wnioski skarżącego Pana D.B.

Mając na uwadze powyższe i w świetle przedstawionych wyjaśnień Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Otwocka podjęcie uchwały o bezzasadności skargi. W tym stanie rzeczy Rada Miasta Otwocka w oparciu o opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego „w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”

PRZEWODNICZĄCA  
RADY MIASTA OTWOCKA  
*Monika Joanna Kwiek*  
Monika Joanna Kwiek