

**UCHWAŁA NR LI/551/21
RADY MIASTA OTWOCKA**

z dnia 28 września 2021 r.


**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana A. R. na postępowanie Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej
w Otwocku**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r poz. 735 ze zm.) Rada Miasta Otwocka uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę Pana A. R. na postępowanie Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Otwocku uznaje się za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Otwocka do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA OTWOCKA

Monika Joanna Kwiek

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierownika gminnej jednostki organizacyjnej, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2, jest rada gminy. Jednocześnie zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, Rada miasta rozpatruje skargi na działania Prezydenta miasta i gminnych jednostek organizacyjnych oraz wnioski i petycje składane przez obywateli. W tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

W dniu 14 czerwca 2021r. do Rady Miasta Otwocka wpłynęła skarga Pana A. R. z dnia 02 czerwca 2021 r. na postępowanie dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Otwocku. Została przekazana według właściwości przez Prezydenta Miasta Otwocka Radzie Miasta Otwocka do rozpoznania.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2021 r. przyjęła wniosek o przedłużeniu terminu rozpatrzenia przedmiotowej skargi do dnia 30 września 2021 r. Rada Miasta Otwocka w dniu 28 czerwca 2021 r. podjęła w tej sprawie uchwałę nr XLIX/522/21.

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 30 sierpnia 2021 r. wyjaśnień udzielił Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Otwocku.

Z wyjaśnień złożonych przez Pana Dyrektora wynika, że:

Dyrektor OPS odmówił wypłaty żądanych przez Skarżącego zasiłków celowych za miesiąc październik i listopad 2016 roku. Pan A.R. z powodu bezrobocia oraz długotrwałej choroby, korzystał z pomocy Ośrodka od marca 1999 roku do lutego 2017 roku w formie zasiłków okresowych, celowych oraz pracy socjalnej. W okresie od stycznia 2007r. do lutego 2017r. Skarżący otrzymał wsparcie finansowe na łączną kwotę 34 760,00 zł. Skarżący od marca 2017 roku nie zamieszkuje na terenie miasta Otwocka.

Z analizy akt sprawy wynika, iż w dniu 15 grudnia 2020 roku Skarżący złożył w Ośrodku wniosek o: „wypłacenie zaległych pieniędzy z tzw. zasiłku celowego za rok 2016, których nie odebrałem z powodu ciężkiej choroby”. Ponadto wniósł o: „ustalenie w formie weryfikacji za jakie miesiące roku 2016 nie odebrałem przyznanych mi decyzjami na piśmie zasiłków celowych”. Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Otwocku poinformował Skarżącego, że wszystkie przyznane decyzją zasiłki zostały odebrane, co zostało poświadczony własnoręcznym podpisem Skarżącego. Do informacji dołączone zostały kserokopie decyzji i listy wypłat wraz z potwierdzeniem odbioru zasiłku. Odpowiedź na pismo Skarżący odebrał w dniu 11 stycznia 2021r.

Następnie komisja zapoznała się ze stanowiskiem dyrektora Ośrodka, który poinformował, iż w dniu 29 kwietnia 2021r. Skarżący zgłosił się na rozmowę, podczas której oświadczył, że nie odebrał należnej mu pomocy finansowej za miesiąc październik i listopad 2016 roku i zażądał wypłaty zasiłków. W trakcie rozmowy dyrektor poinformował Pana A. R., że z akt sprawy wynika, iż we wskazanych miesiącach nie składał wniosku o udzielenie pomocy. Na tę okoliczność dyrektor przedstawił Skarżącemu złożone przez niego oświadczenie z dnia 1 grudnia 2016 roku, w którym pouczone o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń przewidzianej w art. 233 §1 i §2 Kodeksu karnego Skarżący

oświadczył co następuje: „Prowadzę jednoosobowe gospodarstwo domowe, jestem zarejestrowany w Powiatowym Urzędzie Pracy w Otwocku. Od października do listopada 2016 roku nie korzystałem z pomocy finansowej Pomocy Społecznej, gdyż pracowałem dorywczo od 1.12.2016r. nie mam pracy. W miesiącu listopadzie uzyskałem z pracy dorywczej wynagrodzenie 300 zł (trzysta złotych). Od 19.08.2016 nie poszukiwałem pracy gdyż miałem problemy zdrowotne. Szukałem pracy jednak nie odnotowałem to w karcie aktywności zawodowej.” Powyższe oświadczenie zostało odebrane przez pracownika socjalnego w trakcie wywiadu środowiskowego przeprowadzonego w dniu 01.12.2016 roku. Wobec powyższego dyrektor poinformował Pana A.R., iż jego roszczenia są bezpodstawne. Na tę informację Skarżący zareagował agresją słowną, krzyczał, „że nie miał świadomości co pisze i że zgłosi postępowanie dyrektora do prokuratury oraz sprawę skieruje do sądu”, sugerując, że został przez OPS okradziony. Dyrektor poinformował Pana A.R., że w tym przypadku do jego decyzji należy, jakie chce podjąć czynności prawne w sprawie swoich żądań wobec Ośrodka. Wobec zarzutów postawionych przez Skarżącego na postawę dyrektora w trakcie rozmowy takich jak arogancja i buta (...), dyrektor stwierdził, że nie znajdują one potwierdzenia w opisywanym zdarzeniu. Wszystkie okoliczności sprawy zostały Skarżącemu przekazane w sposób spokojny, rzeczowy i konkretny.

Po przeprowadzonej rozmowie, Skarżący przesłał listownie do Ośrodka w dniu 31 maja 2021r. (data wpływu 2 czerwca 2021r.) pismo z tytułowane „Ponaglenie” o wydanie duplikatów decyzji za miesiąc październik i listopad 2016r. oraz styczeń i luty 2017r. Pismem nr DPS.424.19.2.UW.2021 z dnia 11 czerwca 2021r. dyrektor przesłał Skarżącemu kserokopie decyzji za okres styczeń i luty 2017r. oraz wyjaśnił ponownie, iż w miesiącach październik i listopad 2016r. Skarżący nie korzystał z pomocy finansowej, co sam potwierdził w złożonym oświadczeniu z dnia 1 grudnia 2016r. Ponadto wskazano, że złożone ponaglenie jest bezzasadne gdyż Pan A.R.. nie złożył pisma które pozostałoby bez odpowiedzi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na podstawie złożonych wyjaśnień przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Otwocku stwierdziła, że zarzuty zawarte w skardze Pana A.R. są bezzasadne. Komisja zwróciła uwagę na fakt, że skarga dotyczy okresu sprzed pięciu lat. W przypadku wypłaty zasiłku tzw. celowego czas ma istotne znaczenie, ponadto skoro wniosek o wypłatę świadczenia nie został złożony nie ma podstaw do jego wypłaty. Radca prawny obecny na posiedzeniu komisji potwierdził, że z punktu widzenia prawnego skargę należy uznać za bezzasadną, sprawa została formalnie i merytorycznie załatwiona.

Mając na uwadze powyższe i w świetle przedstawionych wyjaśnień Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Otwocka podjęcie uchwały o bezzasadności skargi.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego „w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA OTWOCKA

Monika Joanna Kwiek