

Materialy na sejm

2021-09-10

Stacy

821

**Projekt**

z dnia 8 września 2021 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA OTWOCKA**

z dnia ..... 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkanki Otwocka na Prezydenta Miasta Otwocka z dnia 08 sierpnia 2021 r.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 oraz 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r poz. 735 ze zm.) Rada Miasta Otwocka uchwała, co następuje:

§ 1. Skargę mieszkanki Otwocka na Prezydenta Miasta Otwocka z dnia 08 sierpnia 2021 r. uznaje się za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Otwocka do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Kampis

Załącznik do uchwały Nr .....  
Rady Miasta Otwocka  
z dnia ..... 2021 r.

#### Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta miasta i kierownika gminnej jednostki organizacyjnej, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2, jest Rada gminy. Jednocześnie zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, Rada miasta rozpatruje skargi na działania Prezydenta miasta i gminnych jednostek organizacyjnych oraz wnioski i petycje składane przez obywateli. W tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

W dniu 8 sierpnia 2021 r. do Rady Miasta Otwocka wpłynęła skarga mieszkanki Otwocka (pani U. G.) na Prezydenta Miasta Otwocka. Przewodnicząca Rady Miasta Otwocka w dniu 13 sierpnia 2021 r. skierowała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Otwocka.

Komisja Skarg, wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 30 sierpnia 2021 r. zapoznała się z treścią skargi. Skarga dotyczy braku odpowiedzi na pismo i zawarte w nim pytania, braku ustalenia terminu spotkania z prezydentem oraz niewykonania przez urząd postanowień z wcześniejszego posiedzenia komisji (budowa kładki na posesji Skarżącej).

Temat skargi, którym jest przede wszystkim zalewanie posesji Skarżącej były już przedmiotem obrad kilku komisji. Przewodniczący komisji poinformował, że na bieżąco monitoruje sytuację Skarżącej i pojawiające się nowe okoliczności w przedmiocie ww. skargi, przewodniczący komisji jest w stałym kontakcie z prezydentem miasta. Problemy poruszane w skardze obejmują m. in. zakres sprawy, która toczy się w sądzie i nie jest jeszcze rozstrzygnięta. Związany z tym konflikt sąsiedzki cały czas ma miejsce, co pośrednio ma wpływ na poruszane w skardze zagadnienia (zarówno tej ostatniej jak i wcześniejszych).

Komisja wysłuchała wyjaśnień zastępcy naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Otwocka. Pan Jakub Grzywacz przedstawił komplet dokumentacji i pism, jakie regularnie i na bieżąco są przesyłane Skarżącej od czasu ostatniej skargi Skarżącej. Urząd odpowiada na pisma Skarżącej w zakresie swoich kompetencji i w stosunku do spraw, które są w zakresie urzędu. Ponadto pan J. Grzywacz nawiązał do wcześniejszego wniosku Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w którym członkowie komisji zwrócili się do Pana Prezydenta z prośbą o budowę tymczasowej „kładki” na posesji Skarżącej w celu poprawy jakości przemieszczania się podziałce po silnych opadach deszczu. Poinformował, o czym wcześniej wspomniał pan Przewodniczący komisji, że nie ma możliwości prawnej, aby taka konstrukcja powstała. Miasto nie może wydatkować publicznych pieniędzy na prywatnej nieruchomości. Nie mniej jednak ze strony urzędu są czynione kroki, aby sytuację Skarżącej poprawić w miarę możliwości formalno-prawnych. Urząd skontaktował się ze strażą pożarną, aby Skarżąca otrzymywała pomoc doraźną w przypadku zalewania działki podczas opadów deszczu. Na zgłoszenie Skarżącej woda będzie wypompowywana, w związku z zamieszkaniem na terenie posesji osoby niepełnosprawnej. Dodatkowo p. J. Grzywacz zwrócił uwagę na fakt, że nie ma przeciwwskazań do wykonania inwestycji we własnym zakresie przez Skarżącą, mającej na celu podniesienie poziomu terenu i możliwości zredukowania ilości wody jaka pojawia się po opadach na posesji, ale do poziomu, który nie będzie powodował zakłócenia stosunków wodnych na sąsiednich działkach. Skarżąca była informowana pisemnie o tym w 2020 roku. Ponadto wyjaśnił, że właściciel działki w pierwszej kolejności powinien podjąć jakiegokolwiek działania we własnym zakresie, aby poprawić sytuację retencyjną na posesji. Postępowanie administracyjne, które się toczy z udziałem Skarżącej trwa, Samorządowe Kolegium Odwoławcze ostatecznie powinno wydać rozstrzygnięcie. Skarżąca

otrzymała wyjaśnienia z wydziału dotyczące retencjonowania wody na własnej nieruchomości, można skorzystać przy tej okazji z programu „Moja woda”, umożliwiającego otrzymanie dotacji na ten cel.

W toku dyskusji ustalono, że Skarżąca jest informowana o działaniach urzędu na bieżąco. Nie zasadne są w związku z powyższym zarzuty, że ze strony urzędu brak jest odpowiedzi na pisma Skarżącej. Postępowanie administracyjne jest w toku, na jej przebieg i wynik członkowie komisji oraz pracownicy urzędu nie mają wpływu. Zamontowanie instalacji w postaci „kładki” na posesji Skarżącej także nie może się mieć miejsca z przyczyn formalno-prawnych.

Wiceprezydent Paweł Walo wyjaśnił członkom komisji, że również zarzut braku możliwości spotkania z prezydentem jest bezzasadny. Skarżąca odbyła już kilka spotkań z panem Prezydentem i jest umówiona na kolejne spotkanie. Jednocześnie podkreślił, że nie zawsze w spotkaniu z mieszkańcami uczestniczy Prezydent Jarosław Margielski. Ze względu na obowiązki służbowe może zastępować go Wiceprezydent.

W związku z powyższym według komisji zarzut braku kontaktu z prezydentem również jest niezasadny. Komisja zwróciła się z prośbą do naczelnika Jakuba Grzywacza o ponowne wysłanie pisma do Skarżącej, w którym poinformuje ją o sposobach na retencję wody na posesji Skarżącej.

Mając na uwadze powyższe i w świetle przedstawionych wyjaśnień Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Otwocka podjęcie uchwały o bezzasadności skargi.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego „w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”

