

Projekt

z dnia 18 czerwca 2021 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA OTWOCKA**

z dnia 2021 r.

w sprawie skargi mieszkanki Otwocka na pracę Urzędu Miasta Otwocka Wydział Ochrony Środowiska

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.), w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) Rada Miasta Otwocka uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę mieszkanki Otwocka na pracę Urzędu Miasta Otwocka Wydział Ochrony Środowiska, Rada Miasta Otwocka **uznaje za bezzasadną**.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Otwocka do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Otwocka na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2021 r. zajęła się rozpatrzeniem skargi mieszkanki Otwocka złożonej w dniu 12 maja 2021 r., w której to mieszkanka skarży się na pracę Urzędu Miasta Otwocka - Wydziału Ochrony Środowiska dotyczy przewlekłości prowadzenia postępowania administracyjnego, naruszenie aktów prawnych, rozporządzeń powiązanych z ustawą o odpadach, Kodeksem postępowania administracyjnego, ustawą o ochronie przyrody itp.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na podstawie pisemnych wyjaśnień przedstawionych przez Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Otwocka wynika, że wydział podejmuje działania zgodne ze swoimi kompetencjami zmierzającymi do wyjaśnienia i rozwiązania problemów ujętych w skardze mieszkanki Otwocka.

Wydział Ochrony Środowiska poinformował Komisję Skarg, Wniosków i Petycji w odniesieniu na zadane pytania w skardze przez Skarżącą, że współwłaściciele posesji przy ul. Ślusarskiego – Państwo B. i A.K. – na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Otwocka, zgodnie z orzeczeniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego zostali zobowiązani do uprzątnięcia terenu przy posesji z zalegających na nim odpadów po rozbiórce pieca kaflowego – gruzu ceglanego i resztek kafli ceramicznych. Państwo K. nie wywiązali się z obowiązku w terminie wyznaczonym przez SKO.

Zgodnie z ustawą o postępowaniu egzekucyjnym w administracji do Państwa K. zostało wysłane upomnienie z wyznaczonym terminem usunięcia gruzu na koniec lutego 2021 roku. W dniu 16 lutego 2021 roku do tut. organu wpłynęło pismo od Państwa K. z prośbą o przedłużenie terminu z uwagi na warunki atmosferyczne – bardzo mroźną zimą, zamarzną ziemię i brak możliwości usunięcia gruzu. Nowy termin został wyznaczony na dzień 18 kwietnia 2021 roku. W dniu 22 kwietnia 2021 roku kontrola posesji przy ul. Ślusarskiego przez pracowników Ekopatrolu wykazała, że odpad w postaci gruzu jest wydobywany z ziemi i pakowany w worki. W rozmowie telefonicznej Pan A.K. potwierdził, że usuwa gruz z nieruchomości. Z racji wieku i stanu swojego zdrowia nie jest jednak w stanie zrobić tego szybciej. Gruz pakowany jest w szczelne worki foliowe i składowany na palecie, nie mającej styczności z glebą. W związku z podjęciem prac przez Pana K. jego podeszłym wiekiem oraz z uwagi na to, że odpad ten nie jest odpadem niebezpiecznym, postanowiono przedłużyć okres na wywóz gruzu o kilka kolejnych tygodni i na bieżąco kontrolować postępy.

Ponadto wydział, poinformował, że wpłynęła jedynie, przekazana zgodnie z właściwością, skarga na Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Otwocka skierowana do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska przez Skarżącą. Skarga ta zawiera te same zarzuty, które były treścią poprzednich skarg mieszkanki Otwocka na Wydział Ochrony Środowiska i na Naczelnika Wydziału, na które otrzymała Skarżąca odpowiedzi.

Zastępca Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska przekazał Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, że odnośnie sprawy odpadów na nieruchomości przy ul. Ślusarskiego w Otwocku, której dotyczy skarga Państwa K., którzy są w trakcie usuwania gruzu z terenu nieruchomości, zamówili w dniu 14 czerwca br. pojemnik na gruz (tzw. gruz-bag) z usługą wywiezienia gruzu. Gruz zostanie zabrany z terenu nieruchomości w najbliższym terminie po napełnieniu pojemnika przez Państwa K.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że zarzuty dotyczące merytorycznego wydziału w sprawie przewlekłe prowadzonego postępowania administracyjnego, naruszenie aktów prawnych, rozporządzeń powiązanych z ustawą o odpadach, Kodeksem postępowania administracyjnego, ustawą o ochronie przyrody itp. są bezzasadne z uwagi na przedmiot skargi, który już nie jest na etapie postępowania administracyjnego w którym to występuje instytucja przewlekłości, bezczynności, sprawa jest na etapie postępowania egzekucyjnego w administracji.

Ponadto zarzut skarżącej dotyczący braku otrzymania odpowiedzi na skargę złożoną w grudniu 2020 r. jest nieprawdą. Przewodniczący komisji dodał, że odpowiedź została do skarżącej przesłana drogą elektroniczną w dniu 21 stycznia 2021 r. wraz z podjętą uchwałą nr XLI/399/21 z dnia 15 stycznia 2021 r. Rady Miasta Otwocka.

W świetle przedstawionych wyjaśnień, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje do Rady Miasta Otwocka o podjęcie uchwały o uznaniu skargi za bezzasadną.

W tym stanie rzeczy Rada Miasta Otwocka w oparciu o opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z treścią art. 239 kpa w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Anja Czerw'.

