

z dnia 24 lutego 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkanki Otwocka na Prezydenta Miasta Otwocka oraz wydziały
Urzędu Miasta Otwocka**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.), w związku z art. 227 oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm), Rada Miasta Otwocka uchwała, co następuje:

§ 1. Skargę mieszkanki Otwocka złożoną w dniu 01 lutego 2021 r. na Prezydenta Miasta Otwocka oraz wydziały Urzędu Miasta Otwocka, Rada Miasta Otwocka uznaje za częściowo zasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Otwocka do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA OTWOCKA**


Jakub Kosiński

Uzasadnienie

W dniu 1 lutego 2021 r. do Rady Miasta Otwocka wpłynęła skarga mieszkanki Otwocka na Prezydenta Miasta Otwocka oraz wydziały Urzędu Miasta Otwocka. Przewodnicząca Rady Miasta Otwocka w dniu 03 lutego 2021 r. skierowała skargę pod obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Otwocka na posiedzeniu w dniach: 11 i 18 lutego 2021 r. zapoznała się z treścią skargi.

Mieszkancka Otwocka w treści skargi powołuje się na art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. Skarga dotyczy braku konkretnych odpowiedzi na pisma i pytania skierowane do wydziałów Urzędu Miasta Otwocka: Wydziału Ochrony Środowiska i Wydziału Gospodarki Komunalnej.

Komisja wysłuchała wyjaśnień naczelników ww. wydziałów i Wiceprezydenta Miasta Otwocka Pawła Walo. Ponadto członkowie komisji zapoznali się z korespondencją i wyjaśnieniami składanymi pomiędzy Skarżącą i pracownikami urzędu.

Komisja zgodziła się z zarzutami Skarżącej, dotyczącymi zalewania jej działki. W toku toczącej się dyskusji ustalono, iż od kilku lat trwają działania urzędu w sprawie wykonania skutecznego odwodnienia tego terenu przez co Skarżąca nieustannie boryka się z problemem zalewania posesji. Postanowiono zwrócić się do Prezydenta Miasta Otwocka z wnioskiem o tymczasowe rozwiązanie tzn. zapewnienie tymczasowej konstrukcji – kładki, która pozwoli w niewralgicznych momentach na wydostanie się z posesji Skarżącej. Jednak to rozwiązanie jest tylko doraźne i docelowo należy zrobić wszystko aby ostatecznie usunąć przyczyny zalewania posesji Skarżącej.

Komisja zwróciła się z prośbą do Wydziału Ochrony Środowiska aby przy współpracy z Wydziałem Zarządzania Kryzysowego na bieżąco wypompowywać nadmiar wody w czasie zalewania działki do momentu wykonania inwestycji polegającej na odwodnieniu terenu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na podstawie złożonych wyjaśnień potraktowała skargę złożoną przez Mieszkanckę Otwocka jako częściowo zasadną w części dotyczącej zarzutu braku odpowiednich działań niwelujących zalewanie jej działki i powodowanie tym samym utrudnień codziennej egzystencji mieszkanki np. problem wydostania się z działki.

W skardze przedstawione są ponadto zarzuty dotyczące funkcjonowania linii ZTM Warszawa L22 na trasie Otwock-Wiązowna. Skarżąca porusza problemy dotyczące częstotliwości kursowania autobusów tej linii, częstych spóźnień autobusów, wynikających również z aktualnie trwających obustrzeń sanitarnych w czasie pandemii.

Komisja uzyskała informacje od naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, iż niedogodności komunikacyjne tej linii wynikają m. in z problemów ze strony ZTM Warszawa. Instytucja miała trudności z wyłonieniem atrakcyjnej oferty na przewoźnika na tej linii. Nadal funkcjonuje rozwiązanie zastępcze w postaci linii 722, która „przejęła” trasę linii L22, co jest z jednej strony wygodniejsze dla mieszkańców bo dzięki temu jest bezpośrednie połączenie z Warszawą. Z drugiej zaś strony tych kursów jest mniej, co powoduje niezadowolenie, o którym w skardze pisze Skarżąca. Ze strony urzędu była przesyłana Skarżącej informacja, że mogły się pojawić jednostkowe opóźnienia bądź nawet brak kursu w związku z utrudnieniami wynikającymi np. z budowy, przebudowy trasy S17 czy linii PKP. Rozwiązanie problemu na trasie Warszawa-Otwock-Wiązowna jest uzależnione również od stanowiska ZTM Warszawa. Wiąże się to również z dodatkowymi kosztami po stronie gminy Otwock.

Podczas toczącej się dyskusji stwierdzono, że powrót linii L22 na miejsce dawnej linii 722 spowodowałby zmniejszenie zarzutów dotyczących spóźnień i „wypadania” kursu autobusów na tej trasie.

Ustalono również, że przy współpracy z ZTM Warszawa pracownicy Wydziału Gospodarki Komunalnej na podstawie wcześniejszych rozstrzygnięć przetargowych przygotują szacunkowe wyliczenia i dane dotyczące funkcjonowania linii L22 przy zwiększonej ilości kursów i przekażą komisji do analizy w celu podjęcia dalszych kroków.

W części skargi i zarzutów dotyczących kursowania autobusów Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

uznała skargę za bezzasadną. Komisja uznała, że kursowanie poszczególnych linii na terenie miasta uzależnione jest od wielu czynników, w tym przede wszystkim finansowych, ponadto związane jest to z uzgodnieniami z ZTM Warszawa. Nie mniej jednak miasto w miarę możliwości podejmie stosowne działania, aby w jak najlepszy i najkorzystniejszy sposób zabezpieczyć potrzeby mieszkańców.

W świetle przeprowadzonej dyskusji i udzielonych wyjaśnień Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Otwocka podjęcie uchwały o częściowej zasadności skargi.

WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA OTWOCKA

Jakub Kosiński

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 Kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.