

Motywacja na sen
11.01.2021
Jurek

Projekt

z dnia 11 stycznia 2021 r.
Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA OTWOCKA**

z dnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Radnego Rady Miasta na działania Prezydenta Miasta Otwocka

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.), w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) Rada Miasta Otwocka uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę Radnego Rady Miasta, na działania Prezydenta Miasta Otwocka, Rada Miasta Otwocka uznaje za zasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Otwocka do zawiadomienia Radnego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Otwocka na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2021 r. rozpatrywała skargę Radnego Rady Miasta z dnia 07 grudnia 2020 r. na działania Prezydenta Miasta Otwocka, w której to radny powołuje się na art. 229 pkt. 3 k.p.a.

Na podstawie Uchwały Nr XXXIX/394/20 Rady Miasta Otwocka z dnia 17 grudnia 2020 r. został przedłużony do dnia 18 stycznia 2021 r. termin rozpatrzenia skargi z powodu konieczności przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie stanu faktycznego i prawnego sprawy objętej skargą. Przewodnicząca Rady Miasta skierowała ww. skargę do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Przedmiotem skargi radnego na działania Prezydenta Miasta Otwocka jest notoryczne przekraczanie terminów udzielania odpowiedzi na interpelacje i zapytania, brak odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnego oraz niepublikowanie odpowiedzi w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Otwocka na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2021 r. podjęła stanowisko o uznaniu skargi za zasadną.

Komisja podkreśliła, że opisywaną kwestię jednoznacznie i bezdyskusyjnie reguluje ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Komisja wskazuje na zapis artykułu 24 ust. 6, który brzmi: „*Interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie wójtowi. Wójt, lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania,*” oraz wskazuje na zapis art. 24 ust. 7, który brzmi: „*Treść interpelacji i zapytań oraz udzielonych odpowiedzi podawana jest do publicznej wiadomości poprzez niezwłoczną publikację w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy, oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.*”

Komisja potwierdziła, że wielokrotnie zdarzały się sytuacje przekraczania terminów udzielania odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, braku odpowiedzi na interpelacje i zapytania oraz niepublikowanie odpowiedzi w BIP – e. Dla przykładu w 2019 roku (w okresie od marca do sierpnia) radni złożyli 27 interpelacji i zapytań. Uchybienia w zakresie objętym skargą dotyczą 10 spraw.

Prezydent Miasta Otwocka w swoim wystąpieniu przyznał, że skarga jest zasadna i wyjaśnił, że opóźnienia w udzielaniu odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych lub ich brak związane były z reorganizacją Urzędu Miasta jak również ze zmianami kadrowymi. Prezydent podkreślił, że odpowiedź powinna być udzielona w terminie radnemu/radnej i opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej. Prezydent Miasta nadmienił, że w jak najkrótszym terminie zostaną przygotowane przez wydziały odpowiedzi na złożone interpelacje będące przedmiotem skargi.

Według komisji Prezydent Miasta zobowiązany jest tak zorganizować pracę podległych wydziałów Urzędu Miasta aby zapewnić wymianę informacji z radnymi i innymi mieszkańcami zgodnie obowiązującymi przepisami.

Mając na uwadze powyższe i w świetle przedstawionych wyjaśnień, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Otwocka podjęcie uchwały o zasadności skargi.

W tym stanie rzeczy Rada Miasta Otwocka w oparciu o opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za zasadną.

