

**UCHWAŁA NR XXXVII/375/20
RADY MIASTA OTWOCKA**

z dnia 23 listopada 2020 r.

w sprawie przekazania do załatwienia skargi na Dyrektora Oświaty Miejskiej w Otwocku.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 poz. 713 ze zm.) i art. 232 §2 i §3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) Rada Miasta Otwocka uchwała co następuje:

§ 1. 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 9 listopada 2020 r. Pani A.W. dotyczącej sposobu realizacji zadań przez Dyrektora Oświaty Miejskiej, Rada Miasta Otwocka postanawia przekazać ją do załatwienia Prezydentowi Miasta Otwocka jako przełożonemu służbowemu Dyrektora Oświaty Miejskiej.

2. Uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Otwocka stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Otwocka do zawiadomienia Rady Miasta Otwocka o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Otwocka do zawiadomienia skarżącą o przekazaniu skargi Prezydentowi Miasta Otwocka.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA OTWOCKA
Monika Joanna Kwiek
Monika Joanna Kwiek

Załącznik do uchwały Nr XXXVII/375/20

Rady Miasta Otwocka

z dnia 23 listopada 2020 r.

UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA OTWOCKA

Do Rady Miasta Otwocka w dniu 9 listopada 2020 r. wpłynęła skarga byłej dyrektor Szkoły Podstawowej nr 5 w Otwocku dotycząca sposobu realizacji zadań Dyrektora Oświaty Miejskiej w Otwocku.

Zarzuty skarżącej wobec Dyrektora Oświaty Miejskiej dotyczą:

1. nadużywania posiadanej władzy i stosowania nieetycznych praktyk, tj.: poplecznictwa, faworyzowania niektórych dyrektorów a dyskryminowanie i nierówne traktowanie skarżącej w okresie, gdy była dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 5 im. Jadwigi Korczakowskiej z Oddziałami Integracyjnymi w Otwocku, czym doprowadziła do rezygnacji skarżącej z funkcji dyrektora szkoły;

2. straszenia skarżącej „konfrontacją z Sierańskim”, przekazywania o działaniach dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 5 nieprawdziwych informacji Prezydentowi Miasta i jego zastępcy w celu uzyskania zamierzonego, niezgodnego z prawem skutku, czym doprowadziła do zaniżenia oceny dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 5 przydatności zawodowej, sprowadziła zagrożenie dezorganizacją pracy w szkole i doprowadziła do podważenia wiarygodności u przełożonego;

3. żądania od dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 5 i innych dyrektorów działań niezgodnych z prawem oraz doprowadzenie do działania niezgodnego z prawem dyrektorów otwockich szkół i przedszkoli;

4. wykazaniem się brakiem elementarnej wiedzy z zakresu prawa pracy, bezczynności i niewniesieniem zastrzeżeń do niezgodnego z prawem i ogólnie przyjętymi normami współżycia społecznego działaniami Zespołu powołanego Zarządzeniem nr 355/2019 z dnia 2 grudnia 2019 r. Prezydenta Miasta Otwocka Jarosława Margielskiego ds. „wyjaśnienia zdarzenia z dnia 12 listopada 2019 r., do którego doszło w Szkole Podstawowej Nr 5 w Otwocku, zgłoszonego przez rodziców dzieci uczęszczających na zajęcia dodatkowe”, którego Dyrektor Oświaty Miejskiej była członkiem a skarżąca podczas jego obrad była nagrywana, zastraszana, szykanowana, wyśmiewana i poniżana przez Wiceprezydenta Miasta Otwocka Sławomira Sierańskiego, czym przyczyniła się wespół ze Sławomirem Sierańskim do:

- 1) rozstroju zdrowia dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 5 trwającego blisko 8 miesięcy;
- 2) spowodowania utraty zaufania do dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 5 przez przełożonego Prezydenta Miasta Otwocka;
- 3) oskarżenia dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5 o czyn i zaniebdania, których nie popełniła, uznania zgodnego z prawem działania skarżącej jako godnego ukarania, co potwierdza treść złożonego zawiadomienia do Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli przy Wojewodzie Mazowieckim wraz z załącznikami (protokół i stenogram z posiedzenia Zespołu z dnia 10.12.2019 r.), czym Dyrektor Oświaty Miejskiej doprowadziła do stygmatyzacji skarżącej w środowisku pracy u przełożonego, w instytucjach wyższego rzędu oraz przyczyniła się do wielomiesięcznego rozstroju zdrowia, co potwierdza posiadana przez skarżącą dokumentacja medyczna oraz orzeczenie Wojewódzkiego lekarza Medycyny Pracy i dwa orzeczenia niezależnych orzeczników ZUS. Dyrektor Oświaty Miejskiej swoim działaniem razem z Panem Sławomirem Sierańskim doprowadziła do rezygnacji skarżącej z funkcji dyrektora, nauczyciela i odejścia z zawodu. Działanie zgodne z prawem skarżącej potwierdził Rzecznik Dyscyplinarny dla Nauczycieli przy Wojewodzie Mazowieckim, co skrzętnie jest ukrywane przez organ prowadzący, mimo, że Prezydent Miasta Otwocka otrzymał odpis postanowienia o umorzeniu wobec skarżącej postępowania, wraz z podkreślającym prawidłowości postępowania skarżącej uzasadnieniem zarówno jako dyrektora szkoły, jak i pracodawcy.
- 4) ujawnienia danych wrażliwych i szczególnie chronionych podległego skarżącej pracownika osobom postronnym, nieuprawnionym do ich pozyskania i przetwarzania, co stanowi naruszenie art. 107 u.o.d.o, cyt: *Kto przetwarza dane osobowe, choć ich przetwarzanie nie jest dopuszczalne albo do ich przetwarzania nie jest uprawniony, podlega karze grzywny, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat dwóch;*

5) podejrzenia podległego pracownika skarżącej o czyn na zaistnienie, którego nie ma żadnych wiarygodnych dowodów, co doprowadziło do jego stygmatyzacji w środowisku pracy oraz zamieszkania i doprowadziło do rezygnacji z pracy.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 k.p.a organem właściwym do rozpatrzenia skargi na kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jaką jest Dyrektor Oświaty Miejskiej jest Rada Miasta Otwock.

W dniu 20 listopada 2020 r. do Rady Miasta wpłynęło pismo Prezydenta Miasta Otwocka wskazujące, iż znaczna część zarzutów skarżącej związana jest z rozwiązaniem stosunku pracy jako nauczyciela i stosunku powierzenia stanowiska dyrektora szkoły z początku roku kalendarzowego 2020. Pomiędzy organem prowadzącym szkołę a byłą dyrektorką szkoły toczy się sprawa sądowa przedmiotem, której mogą być poruszone w skardze zarzuty skarżącej i ewentualne wyjaśnienia w toku skargi.

Analiza zarzutów i zaistniałej wokół nich sprawy sądowej oraz okoliczność, iż weryfikacja zasadności skargi wymagałyby przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, które mogłyby stanowić materiał dowodowy w sprawie sądowej. Przedstawione powyżej zarzuty mają z natury charakter pracowniczy i indywidualny, a nie społeczny przypisany typowym skargom jakimi zajmuje się Rada Miasta Otwocka. Powyższe uzasadnia przekazanie skargi do załatwienia Prezydentowi Miasta Otwocka.

Stosownie do art. 232 §2 k.p.a skargę na pracownika można przekazać do załatwienia jego przełożonemu służbowemu z obowiązkiem zawiadomienia organu właściwego do rozpatrzenia skargi o sposobie jej załatwienia.

Zgodnie zaś z art. 33 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Prezydent Miasta wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, zachodzi więc tu relacja pracownik – przełożony służbowy, o którym mowa w art. 232 k.p.a.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA OTWOCKA
Monika Joanna Kwiek
Monika Joanna Kwiek