

XXI Sesja Rady Miasta Otwocka odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta Otwocka w godzinach od 16¹⁵ do 20⁴⁰. W posiedzeniu uczestniczyli radni zgodnie z załączoną listą obecności oraz zaproszeni goście:

- | | |
|---------------------------------------|------------------------------|
| - Jarosław Margielski | Prezydent Miasta Otwocka |
| - Sławomir Sierański | Wiceprezydent Miasta Otwocka |
| - Piotr Bartoszewski | Sekretarza Miasta Otwocka |
| - Iwona Lech | Skarbnik Miasta |
| - mec. Bożenna Marchel – Potrzuska | radca prawny |
| - pracownicy Urzędu Miasta Otwocka | |
| - mieszkańcy, przedstawiciele mediów. | |

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XVII, XVIII i XIX Sesji Rady Miasta Otwocka.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2019 rok.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr VI/36/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 stycznia 2019 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Otwocka na lata 2019-2035.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w 2020 roku.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych w 2020 roku.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia do zasobu nieruchomości Gminy Otwock prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Otwocku przy ul. Batorego, stanowiącej działkę ewidencyjną nr 30/1 z obrębem 134.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XVII/168/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 18 września 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Otwock w trybie art. 231 § 2 Kodeksu cywilnego.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXXIV/562/18 Rady Miasta Otwocka z dnia 27 września 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Otwocka pod nazwą „Świder Zachodni – bis”.
11. ~~Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar dz. ew. 19/1, 19/2 obr. 48 w Otwocku.~~
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych na terenie Miasta Otwocka.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2020.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Otwocku.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia mpzp Miasta Otwocka pn. "Samorządowa-bis".
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżawy gruntu na czas określony.
17. ~~Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżawy nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Otwock na czas określony.~~
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Rocznej Programu współpracy Miasta Otwocka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na nieterminowe załatwienie wniosku przez Prezydenta Miasta Otwocka.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji mieszkańców dotyczącej budowy ul. Rybnej w Otwocku.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na bezczynność Rady Miasta Otwocka.
22. Sprawozdanie z prac komisji Rady.
23. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta.
24. Zapytania i wolne wnioski.
25. Zakończenie obrad

Realizacja porządku posiedzenia

Ad.Pkt.1.

Przewodnicząca Rady przywitała wszystkich zgromadzonych i stwierdziła kworum (12 radnych).
Odśpiewano Hymn Państwowy.

Ad.Pkt.2. Przyjęcie porządku obrad.

Do obrad dołączył radny Dariusz Piętko.

Przewodnicząca Rady Miasta na prośbę grupy mieszkańców udzieliła głosu głosy reprezentantom ul. Malborskiej.

Przedstawiciele ulicy podziękowali Radzie Miasta i panu Prezydentowi za wykonanie inwestycji - budowa ul. Malborskiej.

Pan prezydent w imieniu własnym, pracowników urzędy i rady miasta podziękował za wyrazy wdzięczności ze strony mieszkańców tej ulicy.

Pani Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu pana Sekretarza Piotra Bartoszewskiego.

Sekretarz Miasta w imieniu wnioskodawcy poprosił o zmiany w porządku obrad dzisiejszej sesji.
Zmiany dotyczą następujących punktów:

- wycofanie pkt. 11 porządku obrad o treści w proponowanym porządku obrad i w to miejsce wprowadzenia projektu uchwały o treści: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaopiniowania umieszczenia J. i D. S. na liście osób uprawnionych do otrzymania oferty wynajęcia lokalu mieszkalnego z zasobu gminy Otwock.*
- wycofanie pkt. 17 porządku obrad o treści w proponowanym porządku obrad i w to miejsce wprowadzenia projektu uchwały o treści: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/94/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 maja 2019 roku w sprawie udzielenia*

pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na wykonaniu dokumentacji i remoncie ciągów komunikacyjnych w ul. Narutowicza od ul. Stawowej do granicy miasta.

Dodatkowo zostały zaproponowane następujące zmiany:

- wprowadzenie do porządku obrad po pkt. 21 pkt. 22 o treści: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/97/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na opracowaniu dokumentacji projektowej: etap I – projekt przebudowy chodników w ul. Poniatowskiego na odcinku od ul. Filipowicza do ul. Pułaskiego; etap II – projekt przebudowy ul. Filipowicza na odcinku od ul. Poniatowskiego do ul. Andriollego; etap III – projekt przebudowy ul. Powstańców Warszawy wraz z przebudową skrzyżowań.*

Przewodnicząca Rady złożyła propozycję dotyczącą pkt 3 porządku obrad dotyczącego aby każdy z trzech protokołów był przyjmowany oddzielnym głosowaniem. Przewodnicząca rady złożyła wniosek o zmianę treści tego punktu na:

*pkt 3 ppkt a) przyjęcie protokołu z XVII Sesji Rady Miasta Otwocka,
pkt 3 ppkt b) przyjęcie protokołu z XVIII Sesji Rady Miasta Otwocka,
pkt 3 ppkt c) przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady Miasta Otwocka.*

Przewodnicząca Rady spytała radcę prawnego o poprawność głosowań dotyczących porządku czy mają być oddzielne głosowania wniosków przedstawionych przez p. Sekretarza i p. Przewodniczącą.

Pani Mec. B. Marchel-Potrzuska potwierdziła, że głosowania nad każdą zmianą powinny się odbyć oddzielnie.

Głos ponownie zabrał p. Sekretarz P. Bartoszewski i złożył pierwszy wniosek dotyczący zmian w porządku obrad tj. wycofania z treści w punkcie 11 projektu uchwały o treści: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar dz. ew. 19/1, 19/2 obr. 48 w Otwocku* i w to miejsce wprowadzenia projektu uchwały o treści: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaopiniowania umieszczenia J. i D. S. na liście osób uprawnionych do otrzymania oferty wynajęcia lokalu mieszkalnego z zasobu gminy Otwock.*

W trakcie przygotowania wniosku do głosowania o głos poprosił radny I. Pańniczek.

Spytał czy w związku z tym, że nie ma pełnego składu rady, zgodnie z zapisem § 7 pkt. 3 Statut, który mówi o tym, że rada wybiera i odwołuje ze swojego grona przewodniczącego i dwóch wiceprzewodniczących, jeżeli nie mamy jednego wiceprzewodniczącego bo wygasł mu mandat to czy procedowane uchwały są prawomocne? Z takim pytaniem p. I. Pańniczek zwrócił się do obsługi prawnej.

Odpowiedzi udzieliła mec. B. Marchel-Potrzuska. Podstawą do podejmowania uchwał jest stwierdzenie kworum, które pani przewodnicząca stwierdza za każdym razem. Brak wiceprzewodniczącego to jest wewnętrzna sprawa, która nie wpływa na jakość podejmowanych uchwał.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie przedstawionego wniosku nr 1 przez Sekretarza Miasta.

Do obrad dołączył radny J. Łakomski

Wyniki głosowania: *wniosek nr 1 zmiana porządku obrad w pkt 11*

za: 13

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Wniosek nr 1 dotyczący zmian w pkt 11 porządku obrad został pozytywnie zaopiniowany.

Sekretarz Miasta przedstawił drugi wniosek do zmiany porządku obrad dot. pkt. 17. Złożył wniosek o wycofanie pkt. 17 porządku obrad o treści: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżawy nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Otwock na czas określony* i w to miejsce wprowadzenia projektu uchwały o treści: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/94/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 maja 2019 roku w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na wykonaniu dokumentacji i remoncie ciągów komunikacyjnych w ul. Narutowicza od ul. Stawowej do granicy miasta.*

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie przedstawionego Wniosku nr 2 przez Sekretarza Miasta

Wyniki głosowania: *wniosek nr 2 zmiana porządku obrad w pkt 17*

za: 14

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Wniosek nr 2 dotyczący zmian w pkt 17 porządku obrad został pozytywnie zaopiniowany.

Sekretarz Miasta przedstawił trzeci wniosek dot. wprowadzenie do porządku obrad po pkt. 21 projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/97/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na opracowaniu dokumentacji projektowej: *etap I – projekt przebudowy chodników w ul. Poniatowskiego na odcinku od ul. Filipowicza do ul. Pułaskiego; etap II – projekt przebudowy ul. Filipowicza na odcinku od ul. Poniatowskiego do ul. Andriollego; etap III – projekt przebudowy ul. Powstańców Warszawy wraz z przebudową skrzyżowań.*

Przewodnicząca Rady poinformowała, że w konsekwencji kolejne punkty porządku zmieniają swoją numerację.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie przedstawionego Wniosku nr 3 przez Sekretarza Miasta.

W głosowaniu nie brał udziału radny p. A. Salaga

Wyniki głosowania: *wniosek nr 3 zmiana porządku obrad po punkcie 21*

za: 13

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Wniosek nr 3 dotyczący dodania po pkt 21 projektu uchwały o treści jak wyżej został pozytywnie zaopiniowany.

Do obrad dołączył radny M. Michalczyk

Przewodnicząca Rady złożyła czwarty wniosek o rozbić punktu 3 na pkt. a b i c

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie przedstawionego Wniosku nr 4 dot. pkt. 3

Wyniki głosowania: *wniosek nr 4 dotyczący rozbić pkt 3 na pkt 3a, pkt 3b i pkt 3c*

za: 13

przeciw: 0

wstrzymało się: 1

Wniosek nr 4 dotyczący zmian w pkt 3 porządku obrad (podzielenia go na pkt 3a, 3b i 3c) został pozytywnie zaopiniowany.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia zmienionego porządku obrad wraz z wnioskami przegłosowanymi pozytywnie.

Radny A. Sałaga wrócił na Salę w rozpoczętym procesie głosowania, nie brał udział w tym głosowaniu.

Wyniki głosowania:

za: 13

przeciw: 0

wstrzymało się: 1

Porządek posiedzenia został przyjęty.

Ad. Pkt.3.Zatwierdzenie protokołów

a) protokół z XVII Sesji Rady Miasta Otwocka,

Radny A. Sałaga zgłosił wniosek formalny o 10 minutową przerwę.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie ww. wniosku.

Wyniki głosowania: *wniosek A. Sałagi o przerwę.*

za: 11

przeciw: 1

wstrzymało się: 3

Wniosek został pozytywnie zaopiniowany. Przewodnicząca Rady ogłosiła 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady zostały wznowione. Przewodnicząca Rady stwierdziła kworum.

Do obrad dołączyła radna Urszula Golińska

Przewodnicząca Rady, poinformowała radnych o wniesionych uwagach przez radnego I. Pańniczka. W dniu 28 listopada 2019 r. wpłynął mail od radnego I. Pańniczka, który zakwestionował zapisy w protokole i zaproponował wypowiedzi nie ujęte w zapisie protokołu ale zgodne z treścią nagrania w wideo sesji. Pani Przewodnicząca poinformowała, że trudno jej się odnieść do poruszanych kwestii z powodu ograniczeń czasowych. Zaproponowała złożenie wniosku przez radnego I. Pańniczka i poddanie go pod głosowanie, aby w tej formie radni mogli się odnieść do propozycji radnego.

Ponadto przekazała informację, że protokoły były wysłane w dniu 14 listopada i zawierały termin wniesienia uwag do dnia 22 listopada br. Część tych uwag jest uwagami emocjonalnymi, niektóre proponowane zmiany zapisów są niedopuszczalne w protokole. Przewodnicząca stwierdziła, że wg

Strona 5 z 26

Protokół sporządziła:

Magdalena Kniaziewicz, Renata Trzpił
Biuro Rady Miasta

takiego toku myślenia powinna zamienić wypowiedź radnego z mowy zależnej na niezależną, z dokładnym zapisem kto co powiedział. Pani przewodnicząca dodała, że skoro jest zapis wideo i on jest rejestrowany, archiwizowany to też stanowi relację z sesji, a z użyciem pewnych sformułowań w propozycji p. radnego p. przewodnicząca nie może się zgodzić.

Uwagi p. radnego zostały przekazane do zapoznania dla radnych biorących udział w sesji.

Przewodnicząca Rady oddała głos radnemu I. Paśniczkowi.

Radny I. Paśniczek w swojej wypowiedzi na początku odniósł się do terminu naniesienia uwag. Za opóźnienie w prezescianiu uwag pan radny przeprosił, ale jednocześnie dodał, że materiały na komisje i sesje też wpływają w ostatniej chwili, nie możliwości się z nimi zapoznać wcześniej, a radni muszą podejmować decyzję.

Przewodnicząca Rady zaproponowała radnemu aby złożył wniosek z zaproponowanymi zmianami w protokole z XVII Sesji Rady Miasta. Dodała, że tak samo jak nowe uchwały zostały wprowadzone do dzisiejszego porządku obrad poprzez głosowanie, tak również zmiany w protokole zaproponowane przez p. radnego w takiej formie będą poddane do rozpatrzenia przez radnych.

Radny I. Paśniczek kontynuując swoją wypowiedź powiedział, że protokół został wysłany po ponad dwóch miesiącach od posiedzenia sesji, więc niezgodnie z zapisami statutu. Radny I. Paśniczek powiedział, że poprosił o zmianę w treści protokołu do tych wypowiedzi ponieważ są dla niego kluczowe. W innych protokołach nie było aż tyle uwag pana radnego. Niektóre wypowiedzi są może za bardzo emocjonalne. Radny I. Paśniczek zaproponował przeniesienie tego punktu porządku sesji na kolejną sesję, będzie więcej czasu na zapoznanie się z naniesionymi zmianami.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że pan radny zawsze może taki wniosek poddać pod głosowanie. Jednocześnie zaznaczyła, że to się wiąże ze zmianami dzisiejszego porządku obrad już przegłosowanego.

Radny I. Paśniczek złożył wniosek o wykreślenie z porządku obrad pkt. 3 a, w miejscu dotyczącego przyjęcia protokołu XVII.

Przewodnicząca Rady spytała panią Mecenasa czy można zmienić porządek obrad w tym momencie i jak w przypadku powyższego wniosku ma to być rozpatrywane.

Głos zabrała mecenas Bożenna Marchel-Potrzuska w sprawie skreślenia pkt. 3 a z porządku obrad wraz ze zmianą porządku obrad. Poinformowała, że porządek obrad jest głosowany bezwzględnie większością, wniosek zwykłą większością, do ustalenia jest czy będzie głosowany zwykły wniosek pana radnego, który ściśle się wiąże ze zmianą porządku obrad. Według pani Mecenasa jest to dalej idący wniosek, który jest związany z już przyjętym porządkiem obrad, nie mniej jednak porządek obrad można zmieniać na każdym etapie sesji. Jeżeli będzie to uzasadnione przez wnioskodawcę w prawidłowej formie może być poddany pod głosowanie, gdzie nie tylko jest mowa o przyjęciu protokołu ale również związane jest to ze zmianą porządku obrad.

Głos zabrała Joanna Chmielewska.

Przewodnicząca odniosła się do wypowiedzi radnej J. Chmielewskiej, że protokół nie jest stenogramem.

Radny I. Paśniczek zabrała głos i poinformował, że podtrzymuje swój wniosek o skreślenie z porządku obrad pkt. 3 a dot. przyjęcie protokołu z XVII Sesji Rady Miasta wraz ze zmianą porządku obrad. Według pana radnego akurat w tym protokole są dosyć obszerne wypowiedzi, których brakuje i nie są zawarte.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnego I. Paśniczka o sprecyzowanie wniosku.

Radny I. Paśniczek sprecyzował wniosek dot. pkt. 3 a, którego treść brzmi: *wnioskuję o odesłanie, a zarazem wykreślenie z porządku obrad z punktu 3 podpunktu a dotyczącego protokołu z XVII Sesji.*

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek radnego I. Paśniczka.

Wyniki głosowania:

wniosek radnego I. Paśniczka o wykreślenie z porządku obrad w punkcie 3 ppkt a

za: 4

przeciw: 9

wstrzymało się: 3

Wniosek radnego Ireneusza Paśniczka nie został przyjęty.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie protokół z XVII Sesji Rady Miasta Otwocka

Wyniki głosowania:

za: 9

przeciw: 2

wstrzymało się: 5

Protokół z XVII Sesji Rady Miasta Otwocka został przyjęty.

Ad. 3 pkt. b) przyjęcie protokołu z XVIII Sesji Rady Miasta Otwocka

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie protokół z XVIII Sesji Rady Miasta Otwocka

Wyniki głosowania:

za: 14

przeciw: 0

wstrzymało się: 2

Protokół z XVIII Sesji Rady Miasta Otwocka został przyjęty.

Ad. 3 pkt. c) przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady Miasta Otwocka.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie protokół z XIX Sesji Rady Miasta Otwocka

Wyniki głosowania:

za: 13

przeciw: 0

wstrzymało się: 3

Protokół z XIX Sesji Rady Miasta Otwocka został przyjęty.

Ad. Pkt.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2019 rok.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji A. Sałaga poinformował, że projekt ww. uchwały nie uzyskał pozytywnej opinii przez Komisję Budżetu i Inwestycji i Komisji Gospodarki Miejskiej podczas połączonego posiedzenia komisji. Brak opinii Komisji Budżetu i Inwestycji jest związany z kontrowersjami w przesunięciach, powodującymi zmniejszenie środków na budowę Szkoły Podstawowej nr 8. Tworzenie niepotrzebnych złych emocji wokół tej inwestycji nie jest nikomu potrzebne, ponieważ ta inwestycja ma powstać jak najszybciej i jak najsprawniej.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że przed sesją w dniu dzisiejszym została złożona autopoprawka pana Prezydenta.

Treść złożonej autopoprawki:

I. Zmiany w uchwale budżetowej

1. Zmiana załącznika Nr 3

1.1. zmniejszenia wydatków w następującej klasyfikacji budżetowej 213 830 zł

1.1.1. Dział 600 Rozdział 60014 § 6050 213 830 zł

- *opracowanie dokumentacji projektowej: etap I - projekt przebudowy chodników w ul. Poniatowskiego na odcinku od ul. Filipowicza do ul. Pułaskiego: etap II - projekt przebudowy ul. Filipowicza na odcinku od ul. Poniatowskiego do ul. Andriollego: etap III - projekt przebudowy ul. Powstańców Warszawy wraz z przebudową skrzyżowania 163 830 zł*
- *dokumentacja związana z budową odwodnień na drogach powiatowych 50 000 zł*

1.2. zwiększenia wydatków w następującej klasyfikacji budżetowej 213 830 zł

1.2.1. Dział 600 Rozdział 60014 § 6050 14 760 zł

- *opracowanie dokumentacji projektowej: etap I - projekt przebudowy chodników w ul. Poniatowskiego na odcinku od ul. Filipowicza do ul. Pułaskiego: etap II - projekt przebudowy ul. Filipowicza na odcinku od ul. Poniatowskiego do ul. Andriollego 14 760 zł*

Zmiana nazwy zadania oraz zmniejszenie wartości.

1.2.2. Dział 600 Rozdział 60014 § 4270 199 070 zł

- *wykonanie dokumentacji i remont ciągów komunikacyjnych w ul. Narutowicza od ul. Stawowej do granicy miasta 199 070 zł*

Zwiększenie wartości zadania.

2. W związku z powyższym zmianie ulegają: załącznik Nr 3 i załącznik Nr 4, treść zapisów projektu uchwały w § 2, który otrzymuje brzmienie:

„§ 2

Dokonuje się przesunięć w planie wydatków budżetu miasta kwoty 1 002 387 zł, zgodnie z załącznikiem Nr 3 do uchwały.”

Treść zapisu w § 3, który otrzymuje brzmienie:

„§ 3

1. Planowana kwota dochodów wynosi 219 157 468,85 zł,

w tym:

- 1) bieżące w kwocie 211 430 156,85 zł,
- 2) majątkowe w kwocie 7 727 312,00 zł,

2. Planowana kwota wydatków wynosi	246 048 455,85 zł
z tego:	
1) bieżące w kwocie	204 859 310,85 zł,
2) majątkowe w kwocie	41 189 145,00 zł.”

oraz treść uzasadnienia.

II. Zmiany w WPF wynikają ze zmian wprowadzonych powyższą autopoprawką do zmiany uchwały budżetowej.

Informację o autopoprawce przedstawiła pani Skarbnik Iwona Lech. W zapisach autopoprawki chodzi o wykreślenie trzeciej części zadania „*etap III - projekt przebudowy ul. Powstańców Warszawy wraz z przebudową skrzyżowania*”, które nie będzie możliwe do zrealizowania w tym roku budżetowym i nie będzie możliwości zawarcia umowy ponieważ żaden z wykonawców nie podpisze takiej umowy ze względu na zbyt krótki czas realizacji. Z tego zadania zostaje zdjęta kwota 199 070,00 zł, która będzie przeznaczona na zwiększenie wartości zadania: wykonanie dokumentacji remont ciągów komunikacyjnych w ul. Narutowicza od ul. Stawowej do granicy miasta, chodzi o to żeby wydłużyć odcinek przewidziany do realizacji w tym roku w ramach pomocy rzeczowej dla powiatu jak również nie będą wydatkowane środki na zadanie pn. wykonanie dokumentacji związane z wykonaniem odwodnień na drogach powiatowych na kwotę 50 000 zł, jest propozycja przeznaczenia tych pieniędzy na zadanie dokumentację dotyczącą remontów ciągów komunikacyjnych w ul. Narutowicza.

Przewodnicząca spytała czy radni mają jakieś pytania i uwagi. O głos poprosił Wiceprzewodniczący Rady p. Arkadiusz Krzyżanowski.

Pan A. Krzyżanowski złożył wniosek dot. zmiany załącznika Nr 3 projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2019 rok. Zaproponował zapis dotyczący zmiany: *w załączniku nr 3 w zmniejszeniu wydatków usunąć pozycję w dziale 801 rozdział 80195 w § 6050 o nazwie „projekt i budowa szkoły podstawowej z oddziałami przedszkolnymi w Otwocku Wólce Młodzkiej” kwota 220 450,00 zł oraz w zwiększeniach wydatków usunąć pozycję w dziale 750 rozdział 75023 § 4010, 4110 i 4120 na kwotę 220 450,00 zł.*

Pani Przewodnicząca spytała czy są jakieś uwagi do zaproponowanego wniosku.

Głos zabrał radny A. Sałaga. Powiedział, że opiniując ten wniosek radni nie decydują się na zmniejszenie kwoty na budowę szkoły oraz nie decydują się na podwyżki dla pracowników urzędu, które są związane z administracją. Radni mają nadzieję, że dojdzie do porozumienia między Prezydentem a związkami zawodowymi i tym samym nie będzie ponownie sytuacji, że kosztem budowy szkoły i przesunięć w budżecie trzeba będzie opiniować takie zmiany.

Pani Przewodnicząca przypomniała, że ta sama sytuacja miała miejsce na poprzednich sesjach.

Do obrad dołączył radny Przemysław Bogusz.

Głos zabrał radny I. Paśniczek i odniósł się do wypowiedzi w sprawie podwyżek dla urzędników jak również dot. budowy szkoły SP Nr 8. Takie działania są pewnego rodzaju graniem na emocjach dzieci i rodziców oraz na emocjach pracowników urzędu. Rolą radnych jest przekazywanie środków tak aby była możliwość realizacji zapisów regulaminu, który obowiązuje. Może zdarzyć się tak, że sąd zdecyduje o przekazaniu tych środków i wtedy trzeba będzie to wykonać. Dzisiaj radni dowiadują się, że nie może być realizowana inwestycja, a środki są przekazywane na inną inwestycję. Radny I. Paśniczek dodał, że chciał już wcześniej wiedzieć ile jeszcze jest takich inwestycji, które nie są możliwe do zrealizowania w danym roku. Zapytał czy w związku z tym można pieniądze z niewykonanych inwestycji przekazać na podwyżki dla pracowników urzędu.

Przewodnicząca Rady ad vocem odpowiedziała, że jest to propozycja i decyzja pana Prezydenta, który wskazał takie źródło finansowania. Poinformowała radnego I. Paśniczka, że może zaproponować

zmiany i poddać je pod głosowanie. Dodała, że z jej strony nie ma zgody na jakiegokolwiek zmiany dotyczące SP nr 8.

Radny I. Pańniczek powiedział, że jeżeli by miał wiedzę, jakie inwestycje będą niezrealizowane łatwiej by było sprecyzować taki wniosek z możliwością wskazania źródła. Dodał, że nie ma takiej informacji więc nie może takiego wniosku złożyć. W budżecie na 2020 rok jest zdjęta kwota 5 mln zł., pan radny ma nadzieję, że pani Przewodnicząca i p. radny A. Sałaga będą walczyć o środki na budowę szkoły.

Pani Przewodnicząca ad vocem odniosła się do wypowiedzi radnego I. Pańniczka i powiedziała, że jest przekonana co do budowy szkoły i nie trzeba jej do tego dodatkowo zachęcać.

Głos zabrał radny A. Sałaga i nawiązał do zapisów w Regulaminie wynagrodzeń urzędu, które zastał pan Prezydent Jarosław Margielski. Część radnych może stworzyć taką atmosferę, że tej szkoły może nie być, ponieważ lepiej budować przedszkola a nie kolejną szkołę. Pan radny poprosił o zaprzestanie takich dyskusji i granie na emocjach, gdyż za chwilę może nie być takiej większości w radzie, która będzie chciała zbudować szkołę.

Głos zabrał radny P. Bogusz. Odniósł się do wypowiedzi radnego A. Sałagi, nie zgodził się z narracją radnego A. Sałagi. Radny P. Bogusz przypomniał, że na wcześniejszej sesji zaproponował możliwość zdjęcia środków ze świadek świątecznych, miasto wyglądałoby skromniej ale nie trzeba by było wnioskować o przesunięcie środków z budowy szkoły. Radni wówczas zagłosowali przeciwko temu wnioskowi. Zadał pytanie pani skarbnik czy można jeszcze przesunąć środki ze świadek, czy jest jeszcze taka możliwość?

Odpowiedzi udzieliła p. Skarbnik i powiedziała, że nie jest to możliwe, umowa jest już podpisana, ozdoby są już sukcesywnie dostarczane.

Radny M. Michalczyk zabrał głos w sprawie zaproponowanego wniosku. Przypomniał, że na poprzednich sesjach szukano już środków na przesunięcie środków na ten cel (podwyżek). Pan Prezydent miał się pochylić nad tą sprawą i poszukać źródła przesunięcia gdzie indziej, radny M. Michalczyk zaproponował wówczas zmniejszenie z inwestycji na ul. Kochanowskiego.

Pan Prezydent Jarosław Margielski nie uczestniczył w tej części obrad, nie mógł odpowiedzieć na pytanie pana M. Michalczyka.

Odpowiedzi udzieliła p. Skarbnik. Wnioskodawcą tej zmiany jest pan Prezydent i trudno jej się do niej odnieść, nie ma innej możliwości przesunięcia tej kwoty.

Radny D. Piętka zabrał głos w tej sprawie. Zadał pytanie wnioskodawcy, dlaczego przed świętami pracownicy nie dostaną tych pieniędzy, to co zostało wynegocjowane jest święte, tego nie wolno zmieniać. W przyszłym roku też nie wiadomo jak budżet się ułoży

Sekretarz Miasta zabrał głos w sprawie o wynagrodzeniu urzędników. W dniu dzisiejszym jest złożony wniosek o zwiększenie środków na Fundusz Płac, o tą kwotę, która nie została wypłacona z regulaminu, czyli nie zostało podwyższone wynagrodzenie zasadnicze. W urzędzie nikomu się źle nie dzieje. W nawiązaniu do wcześniejszej dyskusji na sesji w tej sprawie pan sekretarz zobowiązał się do powzięcia informacji z ościennych gmin w sprawie wynagrodzeń, kilka odpowiedzi już pozyskał. Na podstawie tych danych należy stwierdzić, że na tle innych gmin wynagrodzenia pracowników w otwockim urzędzie odbiegają znacząco na plus dla pracowników urzędu miasta. Pan prezydent został niejako postawiony przed faktem dokonanym, rozmowy ze związkami zawodowymi mają być kontynuowane. Na podstawie zapisów regulaminie w ubiegłym roku z kwoty 4,6 % podwyżki pracownicy otrzymali już podwyżkę w wysokości 2% wynagrodzenia zasadniczego, Obecny pracodawca urzędu bardziej skłania się ku innej formie tzn. zmiany regulaminu wynagradzania i wprowadzenia nagród motywacyjnych za wykonaną pracę. Wprowadzenie teraz w takiej formie

podwyżka dotyczyłaby wszystkich pracowników urzędu, stanowiska w urzędzie powinny być bardziej zróżnicowane pod kątem wynagrodzenia w zależności od pracy jaką wykonują.

Radny P. Bogusz zwrócił się z prośbą o ponowne odczytanie wniosku.

Radny A. Krzyżanowski ponownie odczytał wniosek.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie wniosku złożonego przez radnego A. Krzyżanowskiego.

Wyniki głosowania: *wniosek radnego A. Krzyżanowskiego*

za: 10

przeciw: 1

wstrzymało się: 6

Wniosek został pozytywnie zaopiniowany przez radnych.

Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały wraz z wnioskiem pozytywnie zaopiniowanym zmieniającym tę uchwałę i autopoprawką prezydenta Miasta Otwocka zmieniającą tą uchwałę.

Wyniki głosowania:

za: 11

przeciw: 0

wstrzymało się: 6

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXI/206/19 w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2019 rok.

Ad. Pkt.5.

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr VI/36/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 stycznia 2019 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Otwocka na lata 2019-2035.

Wiceprzewodniczący Komisji A. Sałaga poinformował, że projekt ww. uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Inwestycji.

Skarbnik Miasta zgłosiła autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały. Poinformowała, że ma na to wpływ autopoprawka przegłosowana wcześniej jak również przegłosowany wniosek radnego A. Krzyżanowskiego.

Skarbnik Miasta poprosiła o dostosowanie ww. zmiany w formie autopoprawki do przedłożonego projektu uchwały oraz dostosowanie przedmiotowego projektu uchwały do zmian wynikających z przyjętej uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2019 r.

Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr VI/36/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 stycznia 2019 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Otwocka na lata 2019-2035 wraz z dostosowaniem uchwały wynikającym ze zmianami związanymi z prowadzeniem wniosku.

Obrady opuściła radna Urszula Golińska i nie uczestniczyła w głosowaniu. Po chwili wróciła już w rozpoczętym procesie głosowania przy tej uchwale.

Wyniki głosowania:

za: 11

przeciw: 0
wstrzymało się: 5

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXI/207/19 zmieniającą uchwałę Nr VI/36/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 stycznia 2019 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Otwocka na lata 2019-2035.

Ad. Pkt.6.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w 2020 roku.

Wiceprzewodniczący komisji budżetu i inwestycji poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji. Zwrócił się z prośbą o przekazywanie projektów uchwał bez daty, dodatkowo poprosił o dostosowanie treści tej uchwały do prawidłowej techniki uchwałodawczej. Poprosił o zabranie głosu przez panią naczelnik i poinformowanie mieszkańców jakie są zmiany w stosunku do roku ubiegłego jeżeli chodzi o określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości w 2020 roku.

Salę opuścił radny Radosław Kałowski.

Głos zabrała naczelnik wydziału podatków i opłat p. Agnieszka Mądry. W stosunku do roku ubiegłego nastąpiło rozróżnienie stawek w zależności od budynków i od gruntów związanych z działalnością gospodarczą określoną przez PKD 3811, 3812Z, 3821Z. Te stawki zostały zróżnicowane. Zaproponowano stawki maksymalne tzn. od budynków z tego rodzaju działalnością gospodarczą kwota 23,90 zł, a od gruntów 0,95, zł. Od pozostałych budynków i gruntów wykonujących działalność gospodarczą stawki są na poziomie: 0,88 gr od gruntów oraz 22 zł tak jak było w ubiegłym roku. Pozostałe stawki pozostają na tym samym poziomie.

Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały.

Wyniki głosowania:
za: 16
przeciw: 0
wstrzymało się: 0

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXI/208/19 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w 2020 roku.

Ad. Pkt.7.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych w 2020 roku.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji A. Sałaga poinformował, że projekt ww. uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji. Przewodniczący ponownie zwrócił się z prośbą o prawidłową technikę prawodawczą. Zwrócił uwagę na błędy wynikające z przedstawienia w projekcie uchwały punktów i podpunktów przez program legislator podczas nanoszenia treści uchwały.

Przewodnicząca Rady poprosiła o głos i wyjaśnienia pani Mecenasa w jakiej kolejności prawidłowo powinny być zamieszczone ustępy, punkty i podpunkty w § 1 projektu uchwały.

Radny Dariusz Piętka zaproponował 2 minuty przerwy na odniesienie się do tych zmian w treści projektu uchwały.

Przewodnicząca zarządziła 2 minutową przerwę.

Po przerwie obrady zostały wznowione. Pani Przewodnicząca stwierdziła kworum.

Głos zabrała pani Skarbnik. Uporządkowała zapisy w § 1. W ustępie 1 są trzy punkty 1, 2 i 3, następnie w ustępie 3 punkt 1 i 2, ustęp 7 punkty 1 i 2, pozostałe zapisy bez pozostają bez zmian.

Jednocześnie pani Skarbnik poprosiła o naniesienie zmiany w podstawie prawnej o treści:.. w związku z obwieszczeniem Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju z dnia 15 października 2019 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych obowiązujących w 2020 r. (M. P. z 2019 r. poz. 1020)

Wiceprezydent Miasta pan S. Sierański odniósł się do wcześniejszych wypowiedzi, potwierdził prawidłowość zapisów po zmianach. Poprosił o naniesienie tych zmian w formie autopoprawki do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały wraz autopoprawką pana Wiceprezydenta S. Sierańskiego.

W głosowaniu nie brała udziału radny Andrzej Gurdziel, opuścił salę.

Wyniki głosowania:

za: 16

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XXI/209/19 w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych w 2020 roku. wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta Otwocka.

Ad. Pkt.8.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia do zasobu nieruchomości Gminy Otwock prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Otwocku przy ul. Batorego, stanowiącej działkę ewidencyjną nr 30/1 z obrębu 134.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji A. Sałaga poinformował, że projekt ww. uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji. W projekcie uchwały była naniesiona poprawka wprowadzona na komisji dotycząca jednostki miary, wpisane były m², powinny być ha.

Sekretarz Miasta odczytał uzasadnienie dot. projektu uchwały z prawidłową jednostką miary tj. z 0,2964 m² powinno być 0,2964 ha.

Wiceprezydent Miasta pan S. Sierański wprowadził zapis zmiany jednostki miary autopoprawką.

Radny M. Michalczycy zabrał głos i spytał jakie miasto ma plany wobec tej działki, dlaczego chce nabyć tą nieruchomość.

Sekretarz Miasta udzielił odpowiedzi. Poinformował, że aby móc ponosić jakiegokolwiek koszty związane z utrzymaniem czystości miasto musi być współwłaścicielem czy też właścicielem nieruchomości. Działka znajduje się w ścisłym sąsiedztwie targowiska miejskiego jest często zaśmiecana. Były prowadzone rozmowy ze współwłaścicielami, wyrazili na to zgodę, zostały dokonane uzgodnienia z właścicielami sąsiadujących nieruchomości.

Radny M. Michalczycy uważa, że nie do końca trzeba nabywać nieruchomość aby zachować na niej porządek. Powiedział, że Ekopatrol usuwa dzikie wysypiska bez bycia właścicielem przez miasto takich działek.

Sekretarz zabrał głos i powiedział, że nie ma możliwości aby na terenie prywatnym usuwać nielegalne wysypisko. Sekretarz nadmienił, że jest to uchwała intencyjna. Dopiero po podjęciu uchwały budżetowej na 2020 będą możliwe dalsze działania, dzisiejsza uchwała intencyjna je umożliwi. Potrzebna jest zgoda rady miasta czy miastu jest potrzebna ta nieruchomość.

Radny M. Michalczy zabrał głos. Radnemu również uważa, że bardzo dobrze, że miasto chce poprawiać estetykę miasta, jednak niekoniecznie trzeba kupować nieruchomości, żeby zachować na nich porządek.

Radny P. Bogusz potwierdził, że jest to ciekawa i innowacyjna metoda w Otwocku dotycząca zakupu nieruchomości i sprzątnięcia przy tej okazji zaśmieconych lasów. Zapytał czy takich działek jest więcej czy tylko ta jedna wymaga takiej formy i sposobu posprzątnięcia.

Pan Sekretarz potwierdził jeszcze raz, że to radni w głosowaniu wyrażą opinię na temat zaproponowanej uchwały, mieszkańcy skarżą się, że jest tam brudno.

Radny P. Bogusz wspomniał, że szacunkowe koszty przejęcia tej nieruchomości to co najmniej kwota 150 tys. zł.

Pan Sekretarz powiedział, że osoby, które tam śmiecą to są klienci targowiska, czyli osoby korzystające z naszej nieruchomości.

Radna J. Czarnowska przypomniała, że projekt uchwały był na komisji, pan radny P. Bogusz również na niej był i poprosiła o zakończenie dyskusji.

Głos zabrał również radny I. Paśniczek, odnosząc się do wypowiedzi radnej J. Czarnowskiej na temat tej uchwały, to że radni uczestnicząc w komisji nie znaczy, że na sesji nie można będzie coś dopowiedzieć i zadać dodatkowych pytań skupiając się jedynie na uchwalaniu.

Przewodnicząca Rady, wobec braku kolejnych pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 13

przeciw: 3

wstrzymało się: 1

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę XXI/210/19 w sprawie nabycia do zasobu nieruchomości Gminy Otwock prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Otwocku przy ul. Batorego, stanowiącej działkę ewidencyjną nr 30/1 z obrębu 134.

Ad. Pkt.9.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XVII/168/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 18 września 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Otwock w trybie art. 231 § 2 Kodeksu cywilnego.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji A. Sałaga poinformował, że projekt ww. uchwały uzyskał pozytywną opinię podczas połączonego posiedzenia Komisji Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Budżetu i Inwestycji.

Radny P. Bogusz poinformował, że po komisji a jeszcze przed sesją wpłynęło pismo od mieszkanki w nawiązaniu do przedmiotowej uchwały. Radny P. Bogusz zawnioskował aby projekt uchwały ponownie był skierowany pod obrady komisji i aby na posiedzenie komisji mogła być zaproszona autorka pisma, która skierowała pismo do Rady Miasta

Sekretarz Miasta poinformował, że w dniu dzisiejszym odbyło się spotkanie autorki maila z panem prezydentem. Wyjaśnił również powyższą sprawę dot. braku zakończenia procesu legalizacji budynku. Uchwała nr XVII/168/19 nie powinna funkcjonować w obrocie prawnym gdyż nie można jej wykonać. Kiedy już wszystkie formalności zostaną dokonane będzie przygotowany stosowny projekt nowej uchwały.

Radny P. Bogusz zapytał o protokół z tego spotkania z podpisem autorki pisma.

Pan Sekretarz poinformował, że ze spotkania nie ma sporządzonego protokołu.

Radny Dariusz Piętka zwrócił się z pytaniem czy jak nie uchylimy uchwały czy może być w obrocie prawnym nadal.

Odpowiedzi udzieliła Mec. B. Marchel-Potrzuska. Nawiązując do wypowiedzi pana Sekretarza wyjaśniła, że problem powstał dopiero po podjęciu tej uchwały (XVII/168/19), nie ma pewności jaki będzie czas legalizacji, trzeba ją uchylić bo jest niewykonalna dla Prezydenta w tej chwili.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnego p. Bogusza czy podtrzymuje swój wniosek.

Radny P. Bogusz powiedział, że tak, uchwała nie jest wykonywana i nie jest nie będzie jeszcze przez czas jakiś. Można zorganizować jeszcze raz komisję, żeby radnym przedstawić stanowisko autorki pisma.

Sekretarz Miasta prosi o podjęcie uchwały o uchyleniu powyższej uchwały XVII/168/29 przy ul. Niezapominajki w Otwocku.

Przewodnicząca Rady poddała wniosek radnego P. Bogusza pod głosowanie.

Wyniki głosowania: *wniosek radnego P. Bogusza o ponowne skierowanie uchwały pod obrady komisji*
za: 4
przeciw:10
wstrzymało się:2

Przewodnicząca Rady zarządziła reasumpcję głosowania z uwagi na opuszczenie i powrót radnego Ireneusza Pańniczka i niezarejestrowanie tej zmiany w systemie do głosowania.

Wyniki głosowania: *wniosek radnego P. Bogusza o ponowne skierowanie uchwały pod obrady komisji*
za: 5
przeciw:10
wstrzymało się:2

Wniosek nie został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały

Wyniki głosowania:
za: 12
przeciw: 0
wstrzymało się: 5

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXI/211/19 w sprawie uchylenia uchwały nr XVII/168/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 18 września 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Otwock w trybie art. 231 § 2 Kodeksu cywilnego.

Ad. Pkt.10.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXXIV/562/18 Rady Miasta Otwocka z dnia 27 września 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Otwocka pod nazwą „Świder Zachodni – bis”.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Urbanistyki R. Kałowski poinformował, że projekt ww. uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji.

Radny P. Bogusz zadał pytanie o działki. Odpowiedzi udzielił przewodniczący R. Kałowski i poinformował, że do tego planu zostały dołączone 4 działki przy ul. Marusarzówny i ul. Kraszewskiego.

Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 12

przeciw: 1

wstrzymało się: 4

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXI/212/19 w sprawie zmiany uchwały Nr LXXIV/562/18 Rady Miasta Otwocka z dnia 27 września 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Otwocka pod nazwą „Świder Zachodni – bis”.

Ad. Pkt.11.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaopiniowania umieszczenia J. i D. S. na liście osób uprawnionych do otrzymania oferty wynajęcia lokalu mieszkalnego z zasobu gminy Otwock.

Przewodnicząca Komisji Mieszkaniowej Urszula Golińska przedstawiła informację i stanowisko komisji dotyczące sytuacji tej rodziny. Zgodnie z zapisami zmienionej w tym roku uchwały Rady Miasta w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład zasobu mieszkaniowego po rozpatrzeniu wniosku zainteresowanych ze względu na trudną i szczególnie tragiczną sytuację tej rodziny komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sekretarz Miasta zabrał głos w przedmiotowej uchwale. Wyjaśnił, że zmiana uchwały z 2009 roku nastąpiła aby tym państwu pomóc. Sekretarz złożył autopoprawkę podstawy prawnej tj. zmiany zapisu w treści: „ i § 12 ust. 6 powinno być *załącznika do* i dalej już bez zmian uchwały nr...”

Wiceprezydent Miasta S. Sierański zgłosił tę zmianę w formie autopoprawki.

Mecenas B. Marchel-Potrzuska poprosiła o naniesienie jeszcze zmiany w podstawie prawnej uchwały, powinno być Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.

Wiceprezydent Miasta S. Sierański wprowadził powyższą zmianę podstawy prawnej w formie autopoprawki.

Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały wraz z autopoprawkami Prezydenta Miasta Otwocka

Wyniki głosowania:

za: 17

przeciw: 0
wstrzymało się: 0

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XXI/213/19 zaopiniowania umieszczenia J. i D. S. na liście osób uprawnionych do otrzymania oferty wynajęcia lokalu mieszkalnego z zasobu gminy Otwock.

Ad. Pkt.12.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych na terenie Miasta Otwocka.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji A. Sałaga poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Gospodarki Miejskiej i Komisji Budżetu i Inwestycji na połączonym posiedzeniu.

Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 16

przeciw: 0

wstrzymało się: 1

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXI/214/19 w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych na terenie Miasta Otwocka.

Ad. Pkt.13.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2020.

Wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia i Porządku Publicznego radna M. Rock poinformowała, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji.

Sekretarz Miasta zwróciła się o wprowadzenie autopoprawki w załączniku do uchwały w § 9 i poprawienie daty z daty 31 marca 2020 r. na datę 31 marca 2021 r.

Radny A. Sałaga zabrał głos i poprosił o właściwe zastosowanie praktyki prawodawczej zarówno w uchwale jak i w załączniku.

Wiceprezydent Miasta S. Sierański potwierdził autopoprawkę zgłoszoną przez p. Sekretarza.

Głos ponownie zabrał radny A. Sałaga i skierował pytanie do pani Mecenasa dotyczące § 7 ust. 2 załącznika do uchwały, czy chodzi o wszystkich członków komisji czy o każdego z osobna.

Odpowiedzi udzieliła p. Mec B. Marchel – Potrzuska oraz pan Wiceprezydent S. Sierański.

Z treści i intencji zapisu wynika, że każdemu z członków Miejskiej Komisji przysługuje wynagrodzenie w wysokości 105 zł za udział, czyli dla każdego członka osobno po kwocie 105 zł.

Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta Otwocka

Wyniki głosowania:

za: 17
przeciw: 0
wstrzymało się: 0

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXI/215/19 w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2020.

Ad. Pkt.14.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Otwocku.

Wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia i Porządku Publicznego radna M. Rock poinformowała, że nie brała udziału w posiedzeniu komisji.
Obsługa Biura Rady Miasta poinformowała, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji.

Sekretarz Miasta przedstawił zmiany w projekcie uchwały. Projekt statutu został przygotowany przez pana dyrektora z uwagi na to, że intencją pana sekretarza i pana prezydenta jest obsługa mieszkańca w jednym miejscu, również poprzez przyznawanie dodatku energetycznego i dodatku mieszkaniowego, dodatkowo została również ujęta możliwość pozyskania w tym samym miejscu (OPS) świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. W zmienionym statucie uwzględniono również zapisy realizacji rządowego programu „dobry Start”.

Radny A. Sałaga przedstawił wątpliwości dot. zapisu § 7 ust. 5 załącznika do uchwały, dotyczącego zastępowania dyrektora podczas jego nieobecności, wcześniej nic nie ma mowy o tym, że go powołuje oraz dostosowanie prawidłowych zapisów techniki uchwałodawczej.

Odpowiedzi udzielił pan Sekretarz. Poinformował, że wszystko będzie uzupełnione. Jeżeli chodzi o zapisy § 7 ust. 5 to Prezydent powołuje i odwołuje dyrektora. Funkcja zastępcy dyrektora już funkcjonuje od jakiegoś czasu.

Dodatkowych wyjaśnień dot. § 7 ust. 5 udzieliła Mecenasa B. Marchel-Potrzuska. Wszystkie stosunki pracy nawiązuje dyrektor, co jest uszczegółowione w wewnętrznym regulaminie organizacyjnym jednostki, w tym również zastępcę dyrektora. Zapis o zastępcy dyrektora jest elementem ustrojowym i jest zapisany w statucie. Jest to prawidłowy zapis.

Radny I. Pańniczek wniósł wniosek formalny o zakończenie dyskusji. Wobec braku zgłoszonych radnych do zabrania głosu, radny I. Pańniczek wniosek wycofał.

Przewodnicząca Rady, wobec braku innych pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 17
przeciw: 0
wstrzymało się: 0

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XXI/216/19 w sprawie uchwalenia Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Otwocku.

Ad. Pkt.15.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP Miasta Otwocka pn. „Samorządowa-bis”.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Urbanistyki R. Kałowski poinformował, że projekt ww. uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji.

Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 17

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XXI/217/19 w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP Miasta Otwocka pn. "Samorządowa-bis".

Ad. Pkt.16.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżawy gruntu na czas określony.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji A. Sałaga poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Gospodarki Miejskiej i Komisji Budżetu i Inwestycji na połączonym posiedzeniu.

Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 16

przeciw: 0

wstrzymało się: 1

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XXI/218/19 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżawy gruntu na czas określony.

Ad. Pkt.17.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/94/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 maja 2019 roku w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na wykonaniu dokumentacji i remoncie ciągów komunikacyjnych w ul. Narutowicza od ul. Stawowej do granicy miasta.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że uchwała nie była procedowana na komisjach, ale jest skutkiem wcześniej podjętych zobowiązań.

Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania:

za: 17

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXI/219/19 w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/94/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 maja 2019 roku w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na wykonaniu dokumentacji i remoncie ciągów komunikacyjnych w ul. Narutowicza od ul. Stawowej do granicy miasta

Ad. Pkt.18.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Roczno Programu współpracy Miasta Otwocka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa

w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020.

Wobec braku przewodniczącego komisji merytorycznej obsługa Biura Rady Miasta poinformowała, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji merytorycznej.

Wiceprzewodniczący Arkadiusz Krzyżanowski opuścił Salę.

Radny A. Sałaga zabrał głos i zwrócił się z pytaniem skąd się wzięła kwota w wysokości 1 653 000 zł, ujęta w załączniku do uchwały w § 6 ust. 2.

Naczelnik M. Kośmicka –Matras zabrała głos. Wyjaśniła, że mowa jest o tej kwocie z określeniem zapisanym jako „przewidziano”. Uchwała była poddana konsultacjom społecznym, zaproponowana kwota związana była z projektem budżetu na 2020 rok w chwili ogłoszenia konsultacji ww. uchwały.

Naczelnik M. Kośmicka –Matras wyjaśniła szczegółowo źródła finansowe ujęte w projekcie uchwały, są to działy objęte możliwością przekazania dotacji w trybie ustawy o pożytku i wolontariacie. W tej chwili wiadomo, że ta kwota uległa zmniejszeniu o ok. 500 000 tys. zł, nie mniej jednak do przedstawionego radnym projektu uchwały na dzisiejszą sesję musiała być wpisana kwota 1 653 000 zł ponieważ uchwała była poddana konsultacjom z kwotą w takiej wysokości.

Radny I. Paśniczek zabrał głos i spytał w jakim czasie trwały konsultacje społeczne dotyczące tej uchwały i jak one wyglądały.

Naczelnik M. Kośmicka –Matras udzieliła odpowiedzi. Konsultacje trwały w okresie od 8 listopada 2019 r. do 21 listopada 2019 r. Informacja o konsultacjach została zamieszczona na stronie Urzędu Miasta i w Biuletynie Informacji Publicznej. Konsultacje zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa.

Radny I. Paśniczek spytał jeszcze czy wpłynęły jakieś uwagi.

Naczelnik M. Kośmicka –Matras odpowiedziała, że żadna uwaga nie wpłynęła do programu, co potwierdziła również Przewodnicząca Rady, odczytując stosowny zapis w piśmie przewodnim do uchwały wiceprezydenta Paweł Walo, potwierdzającym, że nie było żadnych uwag.

Przewodnicząca Rady zaproponowała naniesienie zmiany w postaci dodania po wyrazie wolontariacie przecinka, dostosowując naniesienie przecinka w kolejnych zapisach w § uchwały i w uzasadnieniu.

Wiceprezydent Miasta S. Sierański wprowadził autopoprawkę poprzez dodanie przecinka w uchwale jak i uzasadnieniu.

Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

Na posiedzenie sesji wrócił Prezydent Jarosław Margielski.

Wyniki głosowania: w głosowaniu nie brał udziału a. Krzyżanowski

za: 14

przeciw: 1

wstrzymało się: 1

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XXI/220/19 w sprawie przyjęcia Roczno Programu współpracy Miasta Otwocka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020.

Ad. Pkt.19.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na nieterminowe załatwienie wniosku przez Prezydenta Miasta Otwocka.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji A. Gurdziel poinformował, że skarga była przedmiotem obrad. Uchwała została zaopiniowana pozytywnie przez komisję.

Radny D. Piętka zwrócił się z pytaniem do Mecenasa B. Marchel-Potrzuskiej odnośnie zapisu w uzasadnieniu, który brzmi „*Pierwsze pismo, które nazwał wnioskiem, drugie pismo nazwane skargą*”. Dodał, że to uzasadnienie jest wątpliwe.

Mecenas Bożenna Marchel-Potrzuska zajęła stanowisko w powyższej sprawie. Oznajmiła, że na pewne sprawy można patrzeć jednostkowo lub patrzeć w pewnym ciągu czasowym, w pierwszej odpowiedzi nie było informacji na jakiej podstawie jest napisana, była odpowiedź na pismo, po paru miesiącach wątek tego tematu ponownie się pojawił. Drugie pismo było już nazwane skargą, w perspektywie czasu na oba pisma była odpowiedź, zasada jest taka, że jeżeli raz się dostało odpowiedź na skargę to drugi raz już się nie dostaje odpowiedzi w sprawie dotyczącej tego samego. Wnioskodawca był obecny na posiedzeniu komisji otrzymał odpowiedź od pracowników merytorycznych. W przepisach nie zawsze jest wszystko wprost zapisane, biorąc pod uwagę cały proces pism w 2019 roku tego pana merytorycznie oba tematy były zbieżne, były rozpatrzone i uzyskały odpowiedź.

Na obrady powrócił radny A. Krzyżanowski.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że może należy zostawić zapis w uzasadnieniu uchwały, że na pierwsze pismo zwane wnioskiem mieszkaniec uzyskał odpowiedź i wtedy nie byłoby tej informacji, że pismo ma znamiona skargi.

Pani Mecenas odpowiedziała, że nie ma takiej możliwości dlatego, że w trybie skargowym jest taka reguła, że jeżeli już raz się napisało skargę i dostało odpowiedź to potem jeżeli się pisze o tym drugi raz odpowiedzi już nie będzie, musi być to w aktach.

Radny D. Piętka nie zgadza się z uzasadnieniem do powyższej uchwały. Osoba skarży się na to, że nie otrzymała odpowiedzi na wniosek. Radny dodał, że głosował odmiennie podczas posiedzenia komisji, nie został przekonany, że ta skarga jest niezasadna. Naczelnik Wydziału Inwestycji wyjaśnił zagadnienia techniczne dotyczące budowy tej ulicy. Radny D. Piętka powiedział, że przyjrzał się tej ulicy i stwierdził, że są tam źle wykonane odwodnienia itp.

Prezydent Miasta Otwocka zabrał głos w powyższej sprawie. Zarówno wnioskodawcy jak i państwu radnych chodzi o rozwiązanie tego problemu i tu jest meritum sprawy. Dzięki zapisanym środkom na wykonanie projektów odwodnień na drogach gminnych, między innymi ta lokalizacja została uwzględniona. Chodzi o ulice Sołecką i Tysiąclecia. Te plany odwodnień mają być wykonane do 20 grudnia b.r.. W przyszłym roku jak będą środki do rozdysponowania prace te będą wykonane. Dodał, że Mieszkaniec ma rację - ma problem z wodami opadowymi przy jego posesji i problem ten jest do rozwiązania przez Miasto.

Przewodnicząca zwróciła uwagę na zapis w uzasadnieniu projektu uchwały o treści *załącznik do uchwały nr Rady Miasta Otwocka z dnia 2019 r.*, który jest niekonieczny w tym miejscu.

Obrady opuścił radny Radosław Kałowski.

Radny A. Gurdziel spytał panią Mecenas, czy zasadne jest aby w uchwale zostało uchwalone imię i nazwisko mieszkańca z uwagi na obowiązujące przepisy RODO.

Pani Mecenas udzieliła odpowiedzi, że radni powinni mieć pełną świadomość czyj wniosek jest rozpatrywany, nie mniej jednak pani Przewodnicząca na sesji nie używa już nazwisk. dane personalne

po uchwaleniu uchwały powinny być zanonimizowane, można np. użyć inicjałów lub określenia mieszkańiec. biuro rady powinno przestrzegać tego zamieszczając uchwały na BIP.

Ponadto pani Mecenias wyjaśniła zapis, o którym wspomniała we wcześniejszej wypowiedzi pani Przewodnicząca. Nie jest to błąd, który może skutkować jakąś nieważnością. Ten zapis został skopiowany z uchwały komisji.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że nastąpi wykreślenie zapisu w uzasadnieniu o załączniku. Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie skargi na nieterminowe załatwienie wniosku przez Prezydenta Miasta Otwocka.

Wyniki głosowania:

za: 12

przeciw: 2

wstrzymało się: 2

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XXI/221/19 w sprawie skargi na nieterminowe załatwienie wniosku przez Prezydenta Miasta Otwocka.

Ad. Pkt.20.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji mieszkańców dotyczącej budowy ul. Rybnej w Otwocku.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji A. Gurdziel zabrał głos i poinformował, że uchwała komisji dotycząca przedmiotowego projektu uchwały została zaopiniowana pozytywnie.

Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie petycji mieszkańców dotyczącej budowy ul. Rybnej w Otwocku.

Na salę wrócił radny Radosław Kałowski, nie brał udziału w głosowaniu, wszedł w trakcie procesu głosowania.

Wyniki głosowania:

za: 13

przeciw: 0

wstrzymało się: 3

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XXI/222/19 w sprawie petycji mieszkańców dotyczącej budowy ul. Rybnej w Otwocku.

Ad. Pkt.21.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na bezczynność Rady Miasta Otwocka

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji A. Gurdziel poinformował, że uchwała komisji dotycząca przedmiotowego przedmiotu uchwały została zaopiniowana pozytywnie.

Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie skargi na bezczynność Rady Miasta Otwocka.

Radny R. Kałowski nie brał udziału w głosowaniu, nie był zarejestrowany.

Wyniki głosowania:

za: 14

przeciw: 1

wstrzymało się: 1

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XXI/223/19 w sprawie skargi na bezczynność Rady Miasta Otwocka.

Ad. Pkt.22.

Z Sali wyszli radni: Andrzej Gurdziel oraz Ireneusz Paśniczek.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/97/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na opracowaniu dokumentacji projektowej: etap I – projekt przebudowy chodników w ul. Poniatowskiego na odcinku od ul. Filipowicza do ul. Pułaskiego: etap II – projekt przebudowy ul. Filipowicza na odcinku od ul. Poniatowskiego do ul. Andriollego: etap III – projekt przebudowy ul. Powstańców Warszawy wraz z przebudową skrzyżowań.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że etap III w tej uchwale został wykreślony we wcześniej podjętej uchwale budżetowej autopoprawką pana prezydenta. Dodatkowo poinformowała, że uchwała została przesłana w materiałach dodatkowych przed sesją.

*Radny Andrzej Gurdziel nie brał udziału w głosowaniu.
Radny Ireneusz Paśniczek nie brał udziału w głosowaniu.*

Wyniki głosowania:

za: 14

przeciw: 0

wstrzymało się: 1

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę nr XXI/224/19 w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/97/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na opracowaniu dokumentacji projektowej: etap I – projekt przebudowy chodników w ul. Poniatowskiego na odcinku od ul. Filipowicza do ul. Pułaskiego: etap II – projekt przebudowy ul. Filipowicza na odcinku od ul. Poniatowskiego do ul. Andriollego: etap III – projekt przebudowy ul. Powstańców Warszawy wraz z przebudową skrzyżowań.

Ad.Pkt.23.

Sprawozdanie z prac komisji Rady.

Przewodniczący poszczególnych komisji złożyli ustne sprawozdania z pracy w okresie międzysesyjnym.

Na salę wrócili radni: Ireneusz Paśniczek i Andrzej Gurdziel.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Miasta podziękowała Przewodniczącym za ustne sprawozdanie.

Ad.Pkt.24. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta.

Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta radni otrzymali w formie pisemnej.

Prezydent Miasta poprosił o zadawanie pytań dotyczących spraw ujętych w ww. sprawozdaniu. Prezydent Miasta poinformował, że uczestniczył wraz z Przewodniczącą Rady w spotkaniu z mieszkańcami i spółką OZEC, tematem spotkania była budowa TBS w związku z wnioskami złożonymi do pana prezydenta i do rady. Pierwotnie przy ul. Poniatowskiego miał powstać jeden budynek 51-lokalowy, projekt ten nie zostanie zrealizowany, na jego rzecz powstaną dwa budynki

po 20 lokali, będzie mniejsza intensywność zabudowy. Przygotowywana jest odpowiedź na petycję mieszkańców. Parkingi, które były pierwotnie planowane na działce zalesionej zostały zredukowane, złożone one zostaną w formie projektu do uzyskania pozwolenia na budowę, jednakże nie będzie tam prowadzonych prac. Uruchomiona została procedura podziału nieruchomości, która obecnie znajduje się na terenie własności Skarbu Państwa czyli Nadleśnictwa Celestynów. Po przejęciu tej nieruchomości przez miasto będzie złożona zmiana do projektu tak aby parkingi znajdowały się po stronie zachodniej, w miejscu, które nie budzi kontrowersji które jest jak najbardziej zasadne z punktu ekologicznego. Odpowiedź na petycję będzie zamieszczona na stronie BIP.

Głos zabrał radny A. Gurdziel ad vocem wypowiedzi pana Prezydenta. Podobna petycja wpłynęła również do rady miasta, ma być rozpatrywana na najbliższym posiedzeniu komisji skarg, wniosków i petycji. Zapytał, czy w związku z wypowiedzią pana Prezydenta i informacjami w niej zawartymi należy ją rozpatrywać przez radę?

Pan Prezydent powiedział, że poprosi o uczestnictwo w posiedzeniu komisji merytorycznych pracowników urzędu miasta, którzy przedstawią wypracowane stanowisko w tej sprawie na spotkaniu i wyjaśnią wątpliwości, w komisji może wziąć udział prezes spółki OZEC, który zaprezentuje projekt budowy tych budynków.

Radny A. Gurdziel podziękował za zajęcie takie stanowiska i dodał, że jest bardzo dobre posunięcie.

Pan prezydent powiedział, że to radni podjęli decyzję o przekazaniu tej działki dla OZEC w formie aportu. Cel społeczny jaki będzie tam realizowany nie może powodować konfliktu wśród innej grupy, kompromis był jak najbardziej zasadny, na te ustępstwa trzeba było pójść, władze spółki na to przystały, chociaż wypracowany kompromis uszczuplił nieco plany budowlane spółki.

Głos zabrał radny P. Bogusz. Zadał pytanie odnośnie punktu 34 sprawozdania z wydziału inwestycji dotyczącego przebudowy ul. Sołtana od drogi S17 do Narodowego Centrum Badań Jądrowych.

Odbyło się otwarcie ofert, najkorzystniejsza oferta firmy Tomiraf w wysokości 1.699 064, 35 zł.

Pan radny znalazł informację w uchwale budżetowej, że to zadanie inwestycyjne ale nie w wydatkach tegorocznych. W związku z tym zapytał: kiedy będzie realizowana ta inwestycja i jak to się ma do otwarcia ofert już w tym roku.

Pan Prezydent udzielił odpowiedzi. Poinformował, że na poprzedniej sesji informował już, że jest bardzo duże obciążenie pracowników wydziału inwestycji. Założenie jest takie, żeby w tym roku były ogłoszone przetargi na budowę dróg w tym budowę z funduszu dróg samorządowych na rok przyszły w ten sposób żeby wykonawcy mogli sobie przygotować harmonogram prac na rok przyszły, to wpłynie na korzystne ceny, a urzędowi pozwoli to na planową realizację zadania w roku 2020.

Po otwarciu ofert ceny są bardziej korzystne niż było to zakładane wcześniej w kosztorysach inwestorskich. Te 10 ulic, wobec których przetargi odbyły się w tym roku i otwarto oferty zgodnie ze złożonym wnioskiem do funduszu dróg samorządowych planowane są do wykonania w 2020 roku. W związku z powyższym w budżecie muszą być zabezpieczone kwoty na wkład własny w projekcie budżetu na 2020 r. Miasto ma promesę od Wojewody w związku z tym będzie autopoprawka na rok 2020 gdzie pełne kwoty będzie można zapisać.

Radny P. Bogusz zapytał jakie były kryteria doboru tych dróg do remontu. Zauważył, że nie ma w projekcie budżetu bardzo potrzebnych i podstawowych dróg w centrum Otwocka, które wymagają remontu, a jest za to droga dojazdowa do NCBJ.

Prezydent odpowiedział, że wbrew pozorom ta droga jest bardzo ważna, tam przejeżdżają wszelkie delegacje zagraniczne, krajowe, kilka tysięcy osób w jedną i drugą stronę tą drogą przemierza. Jest niechlubną wizytówką miasta, brak tam chodnika, ponadto jest modernizowany węzeł S17 i trudno zjeżdżać z nowego węzła w drogę gorszej kategorii. Pan Prezydent odniósł się również do kryterium doboru ulic do remontu z funduszu. W pierwszym wniosku zostały zgłoszone wszystkie ulice, które jako urząd można było zgłosić. Z 26 początkowo projektów zostało 13, na te 13 ulic miasto dostało dofinansowanie, inne gminy w powiecie otwockim mogą pomarzyć o takim dofinansowaniu, można było zgłosić więcej ulic ale wymagało to dokumentacji projektowej i uregulowanych gruntów. Teraz

został złożony wniosek na kolejnych sześć dróg, między innymi ulice przy parku ul. Pułaskiego, ul. Kościuszki. Miasto liczy na to, że przejdą weryfikację. Kluczem do zgłoszenia było to żeby te drogi były jak najdłuższe i najdroższe. Jeżeli jest perspektywa między 70 a 80% dofinansowania to warto złożyć taki wniosek. Innej możliwości nie było niż te 13 dróg.

Zdaniem radnego P. Bogusza ul. Andriollego przy parku jest z punktu widzenia mieszkańca jest ważniejsza niż ul. Sołtana.

Pan Prezydent uważa, że dokonał właściwego wyboru bo ta ulica jest długa i jest strategicznie ważna. W pierwszym naborze zostały zgłoszone wszystkie ulice na które była dokumentacja, nie było takiej możliwości z ulicą Andriollego, aktualnie dokumentacja jest uzupełniana, żeby można ją było wziąć pod uwagę w przyszłości przy złożeniu do dofinansowania.

Radny P. Bogusz zapytał o wnioski do budżetu na rok 2020. Poprosił panią Skarbnik o uzupełnienie i przekazanie tego wykazu o ulice, które radny zgłaszał we wniosku. Odpowiedzi radnemu P. Boguszowi udzielił wiceprezydent Sławomir Sierański.

P. Prezydent poprosił p. skarbnik o weryfikację zestawienia tych wniosków.

Głos zabrał radny Radosław Kałowski i zadał pytanie dotyczące zarządzenia z wcześniejszego zarządzenia nr 209/2019 w sprawie wydzierżawienie nieruchomości gruntowej 52/1 i 52/2 przy ul. Wypoczynkowej, czy wydzierżawienie tych działek wiąże się z negocjacjami z właścicielem sąsiedniej działki odnośnie tego żeby odsunął ogrodzenie i żeby zlikwidować zwężenie ulicy Wypoczynkowej.

Odpowiedzi udzielił Sekretarz Miasta.

Głos zabrał radny Dariusz Piętka. Ad vocem pytania radnego P. Bogusza o drogę ul. Sołtana. Ulica Sołtana jest drogą strategiczną dla kraju, a jej budowa będzie monitorowana przez służby. Zapytał o umowę na zimowe utrzymanie dróg, jak umowa została podpisana.

Pan Prezydent poinformował, że sytuacja jest pod kontrolą, odpowiedź na pytanie pan radny otrzyma w formie pisemnej w poniedziałek z wydziału merytorycznego.

Kolejne pytanie zadał radny A. Sałaga. Wcześniej odniósł się do wypowiedzi radnego D. Piętki i strategicznego znaczenia ulicy Sołtana. Odniósł się do informacji o zestawieniu wniosków złożonych do budżetu na 2020 rok. Poprosił o zweryfikowanie wniosków złożonych przez radnych, swoich wniosków w projekcie budżetu również pan radny nie znalazł.

Prezydent w odpowiedzi poinformował, że zostanie dokonana weryfikacja tych informacji.

Radny Marcin Michalczyk zapytał na jakim etapie jest kwestia drona w naszym mieście, kiedy nastąpi rozpoczęcie pracy tego urzędu, czy pracownicy już kontrolują?

Prezydent powiedział, że wszystko przebiega zgodnie z planem, w drugiej połowie listopada został przekazany dron na podstawie umowy, został wykonany pierwszy próbny oblot, trwają szkolenia, planowane jest uruchomienie jego pracy w grudniu, poprzez mapowanie terenu miasta, sprawdzanie kominów. Pracownicy planują wytypować miejsca z niewłaściwymi paleniskami. Pan Prezydent zaproponował żeby następna Komisja Ochrony Środowiska i Urbanistyki miała punkt z prezentacją tego urzędu.

Głos zabrał radny Andrzej Sałaga i zapytał kiedy będzie otwarte lodowisko?

Prezydent poinformował, że są czynione starania aby było otwarte do końca tego tygodnia.

Radny A. Sałaga zwrócił uwagę, że usytuowanie lodowiska w tym roku może spowodować uciążliwości dla jego uczestników poprzez stacjonowanie w tamtej okolicy dużej ilości ptaków i trzeba na to zwrócić uwagę. Ponadto pan radny zapytał jakie są plany po otwarciu lodowiska dotyczące sprzedawców choinek, którzy rokrocznie na tym skwerze prowadzili tam działalność handlową i czy można uruchomić w tym roku sprzedaż choinek na wysokości cmentarza?

Pan Prezydent udzielił odpowiedzi, że rozważana jest możliwość przesunięcia miejsca sprzedaży choinek, decyzje zapadną jeszcze w tym tygodniu. Jeżeli chodzi o sprzedaż przy cmentarzu, są wyznaczone miejsca do prowadzenia handlu w tej okolicy, jeżeli znajdą się chętni na taką formę działalności handlowej.

Radna Małgorzata Rock dopytała ad vocem wypowiedzi pana Prezydenta czy to oznacza, że nie będzie miejsca przy ul. Andriollego przy Skwerze 7 Pułku Łączności na sprzedaż choinek skoro będzie tam lodowisko i będą potrzebne miejsca na parkingi?

Pan prezydent poinformował, że w związku z przebudową ul. Powstańców Warszawy jest tam wykonywany pas, który docelowo ma być przeznaczony na postój dla taksówek. Tym samym taksówki zwolnią ok. 22 miejsc parkingowych od strony ulicy Andriollego i będzie można je wdrożyć w życie. Jeżeli chodzi o sprzedaż choinek jest rozważana lokalizacja po drugiej stronie ulicy przy restauracji Nowoczesna i przy pasie zieleni wydzielonym w ostatnim czasie.

Głos zabrał radny Stanisław Stanaszek. Kilka lat temu radny składał wniosek o wybudowanie świateł przy ul. Portowej i Okrzei. Wcześniej powiat otwocki postawił tam lustro drogowe. Do tej pory pana radny zwracał się już kilkakrotnie do ZDP i urzędu miasta informując, że pomimo iż są światła to lustro dalej tam stoi.

Pan Prezydent udzielił odpowiedzi. W przyszłym roku w ZDP nastąpią prawdopodobnie zmiany, jeżeli chodzi o lustro, które nadal tam jest pomimo świateł, możliwe, że ZDP je pozostawił na wypadek niedziałających świateł w przypadku ich uszkodzenia.

Głos zabrał radny Wojciech Dousa. W imieniu mieszkańca spytał co się dzieje z ul. Mazurską? Dodatkowo zadał pytania dlaczego wiele szkół nie ma sal gimnastycznych?

Pan prezydent udzielił odpowiedzi. Ulica Mazurska była w planach, proces projektowania tej drogi znacznie się wydłużył. Dodał, że w ramach funduszu dróg samorządowych kolejne drogi będą sukcesywnie dołączane. Jeżeli chodzi o brak sal gimnastycznych i brak hali, odniósł się do braku strategicznych decyzji w przeszłości. Powiedział, że mieszkańcy muszą zrozumieć, że na tej chwili jest ok. 85 km dróg utwardzonych i 114 km dróg nieutwardzonych, sukcesywnie będą realizowane te inwestycje, ale nie jest to możliwe w jedną kadencję.

Ad.Pkt.25. Zapytania i wolne wnioski.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Ad.Pkt.26. Zakończenie obrad.

Zgromadzeni odśpiewali Hymn Państwowy.

Monika Joanna Kwiek



Przewodnicząca Rady Miasta Otwocka