

**UCHWAŁA NR XXI/223/19
RADY MIASTA OTWOCKA**

z dnia 3 grudnia 2019 r.

w sprawie skargi na bezczynność Rady Miasta Otwocka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.), w związku z art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U z 2018 r. poz. 1302 ze zm.)

Rada Miasta Otwocka uchwala, co następuje:

§ 1.

Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę z dnia 15 listopada 2019r. na bezczynność Rady Miasta Otwocka w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej wraz z odpowiedzią na skargę, nie uwzględniając jej zarzutów oraz wnosząc o jej oddalenie.

§ 2.

Treść odpowiedzi na skargę o której mowa w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Otwocka.

§ 4.

Prezydent Miasta Otwocka ustanowi pełnomocnika procesowego, który będzie reprezentował Radę Miasta Otwocka przed właściwym sądem administracyjnym.

§ 5.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNIŁA ZA
RADY MIASTA OTWOCKA
Monika Joanna Kwiek
Monika Joanna Kwiek

Otwock, dnia 03 grudnia 2019 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa**

Skarżący: Z. Sz. Otwock.

Organ administracji publicznej: Rada Miasta Otwocka ul. Armii Krajowej 5, 05-400 Otwock.

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

W imieniu organu administracji publicznej wnosimy o jej oddalenie.

UZASADNIENIE

W dniu 18.11.2019 r., do Urzędu Miasta Otwock wpłynęła skarga na beczynność Rady Miasta Otwocka złożoną przez skarżącego

W skardze stawiany jest zarzut w stosunku do Rady Miasta, iż w terminie 14 dni nie udzieliła odpowiedzi na wniosek z dnia 8 października 2019 r. o udostępnienie dokumentu wskazującego na określenie właścicielki nakładów oraz ich wartości zgodnie z treścią uchwały nr XVII/168/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 18 września 2019 r.

Skarżący wspomina, iż otrzymał w dniu 16 października 2019 r. pismo znak WGG.1431.5.2019.UZS Sekretarza Miasta Otwocka działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta, który poinformował o przedłużeniu terminu do udostępnienia informacji publicznej.

Jednakże skarżący podkreśla, iż zwracał się do Rady Miasta i to ona, a nie Prezydent Miasta powinna mu udzielić odpowiedzi.

Natomiast brak niezwłocznej odpowiedzi traktuje jako beczynność Rady Miasta.

W skardze zawarty jest również wniosek procesowy o stwierdzenie że beczynność ma miejsce, z rażącym naruszeniem prawa, co skarżący argumentuje tym, że odpowiedź podmiotu zobowiązanego nie ma jakiegokolwiek oparcia w obowiązującym prawie i nie wynika z wątpliwości interpretacyjnych czy odmiennej interpretacji prawa.

Zdaniem Rady Miasta Otwocka skarga jest oczywiście bezzasadna z powodów jak niżej:

1. Nie jest prawdą, iż brak wątpliwości interpretacyjnych w stosunku do organu właściwego do udzielenia odpowiedzi na informację publiczną w przypadku wniosku skierowanego do Rady Miasta.

Należy zauważyć, iż w zakresie rozstrzygania spraw dotyczących ustawy o dostępie do informacji publicznej w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego i Wojewódzkich Sądów Administracyjnych było prezentowane stanowisko, iż Przewodniczący Rady Gminy był traktowany

jako podmiot uprawniony do udzielenia informacji publicznej w rozumieniu art. 4 ust. 3 w/w ustawy (por. wyroki NSA z dnia 30 sierpnia 2012 r. sygn. akt I OSK 665/12 i z dnia 7 marca 2012 r. sygn. akt I OSK 2445/11 oraz wyrok WSA w Gliwicach z dnia 4 października 2011 r. sygn. akt IV SAB/GI 52/11 dostępne w bazie orzeczeń: <http://cbois.nsa.gov.pl>). Należy jednak zauważyć, iż powyższe orzeczenia zapadły przed podjęciem uchwały 7 sędziów NSA z dnia 13 listopada 2012 r. sygn. akt I OPS 3/12 (dostępna w bazie orzeczeń: <http://cbois.nsa.gov.pl>) odnośnie reprezentacji gminy w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg, których przedmiotem jest uchwała rady gminy.

W uzasadnieniu uchwały stwierdzono m.in.: "w myśl art. 38 Kodeksu cywilnego osoba prawna działa przez swoje organy w sposób przewidziany w ustawie i w opartym na niej statucie. Osoba prawna musi być w postępowaniu sądowym prawidłowo reprezentowana. W przypadku gminy oznacza to, że ustawowo przypisana wójtowi kompetencja do jej reprezentowania, obejmuje kompetencje do dokonywania czynności procesowych "na zewnątrz" w postępowaniu sądowym. Te uprawnienia wójta wynikające m.in. z osobowości prawnej gminy, dodatkowo są wzmacniane poprzez charakter jego funkcji. Zgodnie z art. 30 ust. 1 u.s.g. wójt wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa, a do zadań tych należy m.in. określanie sposobu wykonywania uchwał. Radzie gminy przysługuje domniemanie właściwości, ale tylko w odniesieniu do tych, które nie są ustawowo przypisane innym organom (art. 18 ust. 1 u.s.g.). (.....), Wójt jest reprezentantem gminy w sferze publicznoprawnej, jak i cywilnoprawnej, jest zobowiązany do przedstawiania aktów organów gminy, przyjmowania i składania oświadczeń woli i pism w stosunkach zewnętrznych, a tym samym do podpisywania każdego pisma procesowego w postępowaniach sądowych. Regulacje zawarte w art. 30 ust. 1 i art. 31 u.s.g. są wzajemnie powiązane. (.....) Nieuprawnione jest zatem, bo nie mające podstawy prawnej, a wywodzone w drodze zawilej – i nieuprawnionej - wykładni, przypisywanie, w takiej sytuacji, zdolności procesowej innemu niż wójt organowi gminy – radzie gminy, reprezentowanej przez przewodniczącego rady. Przewodniczący rady ma bardzo wąsko zakreślone kompetencje ustawowe, w myśl art. 19 ust. 2 u.s.g. "zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady". Takie rozwiązanie prawne miało na celu m.in. właśnie ograniczenie roli przewodniczącego, a wykładnia prowadząca do przyznania sądowej radzie gminy, która upoważniałaby przewodniczącego do jej reprezentowania w postępowaniu sądowym, pozostaje w sprzeczności z przepisem art. 19 ust. 2 u.s.g. także gdy się zważy, że prowadziłaby do bardzo poważnego (...) obciążenia przewodniczącego dodatkowymi obligatoryjnymi czynnościami procesowymi (udzielanie upoważnień pełnomocnikom procesowym, w tym także pracownikom urzędu gminy, wnoszenie skarg i skarg kasacyjnych, udzielanie odpowiedzi na skargi, przekazywanie ich sądom, dokonywanie innych czynności). Na marginesie można wspomnieć także, że rada nie dysponuje własnymi środkami ani własną obsługą organizacyjną i prawną – zapewnia mu ją urząd gminy, którym kieruje wójt i to on odpowiada za gospodarkę finansową gminy oraz decyduje o ewentualnym obciążeniu rachunku gminy (.....)

Kolejnym argumentem, powiązany z poprzednimi, przemawiającym za stanowiskiem, że to wójt ma zdolność procesową w sprawach ze skarg na uchwały rady gminy, jest wspomniane już ustawowe rozdzielenie zadań i kompetencji rady gminy i wójta. W tym kontekście istotne jest także podniesione we wniosku o podjęcie uchwały stanowisko Trybunału Konstytucyjnego m.in. w uchwale z dnia 10 maja 1994 r., sygn. akt W 7/94, w której Trybunał stwierdził, iż "z konstytucyjnej zasady legalności, jak również zasady demokratycznego państwa prawa, wynika jednoznaczny wniosek, że w przypadku, gdy normy prawne nie przewidują wyraźnie kompetencji do zajmowania się określoną kategorią spraw, to nie można w oparciu o inną rodzajową kompetencję przypisywać zamiaru, którego nie wyraził" (.....)

Reasumując, podmiotem władzy publicznej jest gmina, mająca osobowość prawną. Ma zatem zdolność sądową, dokonuje czynności w postępowaniu sądowym przez organy albo osoby upoważnione

do dokonywania czynności w jej imieniu. W strukturze gminy organami są rada jako organ stanowiący i wójt (burmistrz, prezydent) jako organ wykonawczy, zadania i kompetencje tych organów są ustawowo określone i rozdzielone i nie powinny być, bez szczególnego uzasadnienia, przenoszone między nimi. Z ustawy o samorządzie gminnym wynika, że organem który reprezentuje gminę na zewnątrz, w sferze publicznoprawnej i cywilnoprawnej, jest wójt a jego kompetencje w tym zakresie nie są zawężone ani ograniczone. Pogląd, iż gmina nie ma jednego organu, który reprezentuje ją na zewnątrz nie jest uprawniony. Takie stanowisko nie oznacza jednak, że w postępowaniu sądowo-administracyjnym – w szczególnych sytuacjach, na gruncie konkretnej sprawy – w sprawach ze skarg na uchwały rady gminy, gmina nie może być reprezentowana w postępowaniu sądowym przez przewodniczącego rady".

Mając na uwadze powyższe zdaniem organu w przedmiotowej sprawie organem właściwym do reprezentowania gminy Otwock jest Prezydent Miasta Otwocka, który na dzień dzisiejszy jest w trakcie udzielania odpowiedzi na wniosek skarżącego.

Dlatego jeśli Prezydent wystosował pismo o przedłużeniu terminu wniosku skierowanego do rady Miasta, zrobił to z przepisami prawa i wyżej wymienionym orzecznictwem.

Powyższe uzasadnia brak zasadności skargi.

2. Wobec przyjęcia prawidłowej reprezentacji Gminy przez Prezydenta Miasta w postępowaniu sądowo-administracyjnym, jak i w udzieleniu odpowiedzi na informację publiczną, co jest wzmocnione np.: brakiem możliwości prawnej wydania przez Radę Miasta decyzji odmownej w przypadku odmowy udzielenia informacji publicznej, w niniejszym postępowaniu nie doszło do rażącego naruszenia prawa, gdyż zasadniczo żadne naruszenie prawa nie zaistniało.

Z uwagi na powyższe organ wnosi jak na wstępie.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA OTWOCKA
Monika Joanna Kuciel
Monika Joanna Kuciel


W załączeniu акта sprawy:

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U z 2018 r. poz.1302 ze zm.) organ, którego działanie jest przedmiotem skargi, (w przedmiotowej sprawie organem tym jest Rada Miasta Otwocka) przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia. Organ w zakresie swojej właściwości może postanowić o jej uwzględnieniu do dnia rozpoczęcia rozprawy albo nie uwzględnić skargi.

Rada Miasta Otwocka, w odpowiedzi na skargę wykonanie uchwały powierzyła Prezydentowi Miasta, co obliguje Prezydenta do podpisania odpowiedzi na skargę, reprezentacji przed sądem, łącznie z ustanowieniem pełnomocnika procesowego przed właściwym sądem administracyjnym.

W świetle powyższego, zasadne jest przekazanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z wnioskiem o jej oddalenie, ponieważ Rada Miasta Otwock nie uwzględniła skargi mieszkańca Otwocka.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA OTWOCKA

Monika Joanna Kwiek