

XVII Sesja Rady Miasta Otwocka odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta Otwocku w godzinach od 16.30 do 21.05. W posiedzeniu uczestniczyli radni zgodnie z załączoną listą obecności oraz zaproszeni goście:

- | | |
|---------------------------------------|------------------------------|
| - Jarosław Margielski | Prezydent Miasta Otwocka |
| - Sławomir Sierański | Wiceprezydent Miasta Otwocka |
| - Piotr Bartoszewski | Sekretarz Miasta Otwocka |
| - Iwona Lech | Skarbnik Miasta |
| - mec. Bożenna Marchel – Potrzuska | radca prawny |
| - pracownicy Urzędu Miasta Otwocka | |
| - mieszkańcy, przedstawiciele mediów. | |

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XIV, XV i XVI Sesji Rady Miasta.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2019 rok.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr VI/36/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 stycznia 2019 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Otwocka na lata 2019-2032.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie regulaminu targowisk w Otwocku.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych dotychczasowych dróg powiatowych na obszarze miasta Otwocka.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały odmawiającej ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej polegającej na budowie zespołu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z garażem podziemnym przy ul. Willowej w Otwocku na działkach nr ew. 39/6, 39/7, 39/9 z obrębem 98, składającego się z trzech budynków wielorodzinnych, wielostanowiskowego garażu podziemnego na samochody osobowe, miejsc parkingowych zewnętrznych zlokalizowanych na terenie inwestycji, altany śmietnikowej, dojść, dróg dojazdowych, placu zabaw, zieleni istniejącej i projektowanej oraz przyłączy technicznych.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność gminy Otwock w trybie art. 231 § 2 Kodeksu cywilnego.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz określającego wysokości i warunki przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Miasta Otwock.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XLII /316/16 Rady Miasta Otwocka z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielone dla dzieci w wieku do lat 5 przez publiczne przedszkola i punkty przedszkolne prowadzone przez Gminę Otwock.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wzniesienia pomnika „Biało-Czerwonej Iskry”.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na modernizacji sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniach dróg powiatowych.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Otwocka do stowarzyszenia Związek Samorządów Polskich.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Otwocka.
16. Sprawozdanie z prac komisji Rady.
17. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta.
18. Zapytania i wolne wnioski.
19. Zakończenie obrad.

Realizacja porządku

Ad. Pkt.1.

Przewodnicząca Rady przywitała wszystkich zgromadzonych i stwierdziła kworum. Odśpiewano Hymn Państwowy.

Ad. Pkt.2.

Przewodnicząca Rady zgłosiła autopoprawkę do proponowanego porządku obrad. Pierwsza poprawka dotyczyła wykreślenia z proponowanego porządku posiedzenia pkt. 7 tj. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych dotychczasowych dróg powiatowych na obszarze miasta Otwocka i dostosowania numeracji pozostałych punktów do naniesionej zmiany. W Pkt. 12 zamiast sprawozdania z prac Komisji Rady zaproponowała rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wzniesienia pomnika biało-czerwonej Iskry. Kolejny punkt będzie dotyczył rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na modernizacji sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniach dróg powiatowych i kolejny punkt Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Otwocka do stowarzyszenia Związek Samorządów Polskich.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy są uwagi do zaproponowanej zmiany.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia zmiany proponowanego porządku obrad.

Wyniki głosowania:

za: 18

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Wniosek Przewodniczącej Rady o zmianę proponowanego porządku obrad został przyjęty.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia porządku posiedzenia.

Wyniki głosowania:

za: 18

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Porządek obrad został przyjęty.

Ad. Pkt.3.

Przewodnicząca Rady poprosiła o zgłaszanie uwag do projektów protokołów z Sesji Nr XIV, XV i XVI.

Radny D. Piętka poprosił o dołączanie do protokołów listy obecności.

Przewodnicząca Rady wyraziła akceptację prośby.

Radny A. Sałaga poprosił o załączanie do protokołów nagrania audio z Sesji, w celu łącznej archiwizacji protokołów z nagraniami. Następnie zwrócił się z zapytaniem do Prezydenta Miasta, w jaki sposób są zabezpieczane nagrania z Sesji.

Wiceprezydent Miasta S. Sierański wyraził wątpliwość, czy jest to konieczne w przypadku, kiedy treść protokołu jest weryfikowana przyjmowania na posiedzeniu Rady.

Radny A. Sałaga powiedział, że nikt nie sprawdza treści protokołów, dlatego prosi o zabezpieczenie nagrań na przyszłość. Radny przypomniał, że była sytuacja, kiedy musiał udostępnić swoje prywatne nagranie.

Przewodnicząca Rady uznała, że nie ma potrzeby uogólnień, bo zakłada, że wszyscy wywiązują się ze swoich obowiązków i czytają projekty protokołów. Przypomniała ponadto, że nagrania audio są dostępne na BIP – ie.

Radny I. Pańniczek poprosił o uzupełnianie protokołów o wyniki imiennych głosowań.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że wyniki głosowań imiennych są opublikowane w BIP – ie. Znajdują się w odrębnej zakładce. Dodała, że nie muszą być zamieszczone w protokole, bo stanowią załącznik do niego. Są to informacje jawne, do których jest dostęp.

Radny I. Pańniczek nalegał na zamieszczanie imiennych wyników głosowań w treści protokołów.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że jeżeli jest taka potrzeba, to oczywiście będzie to robione.

Następnie głos zabrał G. Figat – pracownik archiwum Urzędu Miasta Otwocka. Poinformował on, że chciały ustosunkować się wniosku złożonego przez radnego A. Sałagę w sprawie archiwizowania nagrań i nośników elektronicznych. Powiedział, że archiwum Urzędu nie jest przystosowane do przechowywania takich nośników, ponieważ nie spełnia określonych wymagań.

Radny P. Bogusz powiedział, że ma problem z odnalezieniem protokołów i list z głosowań na BIP – ie.

Obsługa Sesji dokonała prezentacji BIP – u.

Radny D. Piętka zapytał, czy jeżeli protokoły zostaną przyjęte, to jest to jednoznaczne z przekazaniem zawartych w nich wniosków do realizacji przez Prezydenta Miasta.

Przewodnicząca Rady potwierdziła. Zapytała, czy są jeszcze jakieś uwagi do protokołów.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła jedno głosowanie w sprawie przyjęcia protokołów.

Wyniki głosowania:

za: 17

przeciw: 0

wstrzymało się: 1

Rada Miasta Otwocka przyjęła Protokoły z Sesji Nr XIV, XV i XVI.

Ad. Pkt.4.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2019 rok.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji poinformował, że projekt ww. uchwały uzyskał pozytywną opinię. Dodał, że dyskusja była wielowątkowa i chciałby jeszcze wrócić do sprawy monitoringu we wszystkich placówkach szkolnych na terenie miasta. Radny zaproponował, aby realizacją zadania polegającego na utworzeniu systemu monitoringu w szkołach zajął się Urząd Miasta Otwocka, a nie oświata miejska. Chodzi również o to, aby monitoring w szkołach był dobrej jakości i kompatybilny z innymi systemami monitoringu w mieście.

Odpowiedzi udzieliła Skarbnik Miasta, która poinformowała, że propozycja radnego A. Sałagi będzie trudna do zrealizowania. Trzeba byłoby utworzyć nowy paragraf i wydzielić oddzielne zadanie, które byłoby realizowane przez Urząd Miasta Otwocka

Głos zabrał również Wiceprezydent Miasta S. Sierański, który powiedział, że problem związany z monitoringiem jest trochę szerszy. Powiedział, że w Polsce monitoring wizyjny nie ma regulacji prawnych, dlatego również szkoły w innych gminach borykają się z tym problemem. Najmniejszym problemem jest kwestia technicznego zainstalowania systemu. Największym problemem jest wypełnienie wytycznych ustawy o Ochronie Danych Osobowych (chodzi o gromadzenie i przetwarzanie, utrwalanie i usuwanie danych). W sytuacji kompleksowej realizacji tego zadania dla wszystkich szkół jednocześnie byłoby łatwiej stworzyć uregulowania prawne. Należy jeszcze podkreślić wagę współpracy z Policją w kwestii korzystania z zapisów systemu.

Radny D. Piętka powiedział, że radni otrzymali informacje o zwiększeniu wydatków na obsługę Urzędu Miasta Otwocka. Poprosił o wyjaśnienie sprawy wzrostu kosztów przesyłek pocztowych oraz innych zwiększeń z tytułu przeglądu budynków Urzędu Miasta Otwocka. Koszt jest wysoki, a ceny są dużo niższe.

Sekretarz Miasta wyjaśnił, że informacja, o której wspomniał radny D. Piętka została przedłożona na wniosek Komisji Budżetu i Inwestycji. Następnie Sekretarz Miasta szczegółowo omówił poszczególne pozycje składające się na kwotę zwiększenia. Dodał, że szacowanie cen odbywa się na podstawie rozeznania rynku, jak również np. zaleceń p.poż. Budynki są stare i dlatego na bieżąco trzeba dokonywać przeglądów technicznych. Zaplanowany jest również zakup automatu do wydawania numerków dla osób oczekujących na załatwienie sprawy w Urzędzie. Zwiększenie kwoty o 154.000 zł wynika z tego, iż pewne zaniebdania są porządkowane. Konieczny był również zakup paliwa do pojazdów zamiatających zakupionych przez Urząd Miasta. Sekretarz Miasta przypomniał również, że drugi raz w tym roku będą organizowane wybory i jest potrzeba zakupu materiałów dla obwodowych komisji wyborczych. Podkreślił, że watro zwrócić również uwagę na wysokość dotacji z Urzędu Wojewódzkiego. Umowa z operatorem pocztowym jest ramowa. Coraz więcej obowiązków sływa na gminy, gdzie jest konieczność prowadzenia postępowań i wysyłki korespondencji. Sekretarz powiedział, że według radnego D. Piętki koszty przeznaczone na zapewnienie bezpieczeństwa mogą wydawać się duże, ale trzeba pamiętać, że pracodawca odpowiada za bezpieczeństwo pracowników, w szczególności jest to ważne w pomieszczeniach, które charakteryzują się ograniczeniami architektonicznymi. Nadmienił również o potrzebie wymiany szaf w Wydziale Ochrony Środowiska, zakupie kilku szaf z atestem przeciwpożarowym oraz remontu pomieszczeń archiwalnych w budynku B.

Radny D. Piętka podziękował za wyjaśnienia. Dodał, że takie wyjaśnienia powinny być przedłożone na posiedzeniu Komisji Budżetu i Inwestycji. Koszty wyborów również można było skalkulować już na początku roku.

Skarbnik Miasta dodała, że gospodarka odpadami się nie zbilansuje. Umowa na odbiór odpadów jest niekorzystana. Dlatego, również ze środków własnych trzeba będzie sfinansować wydatki związane z powiadomieniem mieszkańców o zmianie stawki za odbiór odpadów (30.000 zł). Gmina nie może zarabiać na gospodarce odpadami, a rynek dyktuje cenę.

Radny D. Piętka odpowiedział, że w dalszym ciągu koszty funkcjonowania Urzędu są bardzo wysokie.

Radny P. Bogusz odnośnie autopoprawki przedłożonej radnym zapytał, z czego wynika zmniejszenie kwoty na projekt i budowę szkoły podstawowej z oddziałami przedszkolnymi przy ul. Młódzkiej i czy będzie ono miało wpływ na realizację tej inwestycji.

Przewodnicząca rady poinformowała, że temat był szeroko dyskutowany podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Inwestycji. Wyraziła jednocześnie swój sprzeciw przeciw zmniejszeniu środków przeznaczonych na projekt i budowę szkoły podstawowej z oddziałami przedszkolnymi przy ul. Młódzkiej. Zaproponowała, aby poczekać na przyjscie Prezydenta Miasta J. Margielskiego, który udzieli szczegółowych wyjaśnień w tym temacie.

Radny P. Bogusz poprosił o wyjaśnienie pozycji: najem samochodów od Spółki OPWiK. Kolejne pytanie dotyczyło kwoty 20.000 zł na nagrody dla pracowników Urzędu Miasta Otwocka. Przypomniał, że w poprzedniej Kadencji Rada domagała się wyjaśnień w sprawie nagród, dlatego też poprosi o wyjaśnienie, w jaki sposób zostanie rozdysponowana ta kwota.

Skarbnik Miasta odnośnie najmu samochodów od OPWiK wyjaśniła, że pracownicy Urzędu Miasta Otwocka w większości nie mają przyznanych ryczałtów samochodowych z uwagi na brak funduszy, dlatego korzystają z samochodów służbowych. Toyota Yaris będąca na stanie Urzędu jest już w stanie mocnego zużycia i w chwili obecnej nie ma środków na zakupu nowego samochodu dla potrzeb Urzędu Miasta Otwocka. W związku z powyższym Prezydent Miasta podjął decyzję o wynajmie samochodów będących własnością OPWiK dla potrzeb głównie Wydziału Inwestycji.

Radny P. Bogusz zapytał, czy jest to bardziej ekonomiczne wynajmować samochody od Spółki OPWiK niż przyznać pracownikom ryczałty oraz dlaczego Spółka nie może przekazać tych samochodów już teraz.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że są to koszty zapewne porównywalne. Uzupełniła, że po zakończeniu okresu leasingowania samochody zostaną przekazane bezpłatnie Gminie na własność. Uzupełniła, że gdyby gmina przejęła te samochody w chwili obecnej to musiałyby płacić ratę leasingu plus VAT.

Wiceprezydent S. Sierański dodał, że na stanie OPWiK znajduje się SKODA RAPID i SKODA OKTAWIA, których dwuletni okres leasingowania jest mniej więcej w połowie. Niestety stan techniczny Toyoty Yaris i Reno Kangoo jest już niezadawalający i powstaje problem związany z zapewnieniem bezpieczeństwa pracownikom.

Radny P. Bogusz zapytał, dlaczego wobec złego stanu technicznego, Toyota Yaris nie zostanie wycofana z użytkowania i stwarza zagrożenie dla pracowników.

Głos zabrał Prezydent J. Margielski. Wyjaśnił, że Spółka mimo, że ma 100% udziałów Gminy to może realizować zadania zlecone na rzecz Gminy. Jednak działalność Spółki musi odbywać się w oparciu o zapisy kodeksu spółek handlowych, jako podmiotu odrębnego. Zapytanie jest, dlaczego gmina ma płacić za wynajem samochodów Spółce skoro te samochody i tak nie są użytkowane przez Spółkę. Dlaczego nie użyczy wobec tego gminie tych samochodów poprzez bezpłatne użyczenie. Wyjaśnienie jest proste, bo byłoby to działanie na szkodę Spółki. Więc jedynym rozwiązaniem jest przekazanie po kosztach rat

leasingowych tych samochodów do dyspozycji Gminy w formie najmu. Bilans takiej operacji dla Spółki jest zerowy, ale nie jest ponoszona z tego tytułu strata.

Radny P. Bogusz poprosił o wyjaśnienie, czy po zakończeniu spłaty rat leasingowych przekazanie tych samochodów na własność gminy nie będzie działaniem na szkodę Spółki.

Prezydent Miasta odpowiedział, że samochody ulegają amortyzacji. Jeżeli po zakończeniu okresy spłaty ich wartość księgowa będzie wynosiła zero, to będzie możliwe ich nieodpłatne przekazanie. Prezydent uzupełnił swoją wypowiedź o wyjaśnienie dotyczące ryczałtów samochodowych. Powiedział, że ryczałty są przyznawane konkretnym pracownikom i są duże potrzeby w tym zakresie. Lepiej jest udostępnić jeden samochód dla potrzeb trzech wydziałów, niż przyznać ryczałt np. naczelnikowi wydziału. Przy rozpatrywaniu tej kwestii były brane są uwagę aspekty organizacyjne tak, aby mobilność pracowników była jak największa przy korzystaniu ze środków transportu. Ryczałty są przydzielane w pojedynczych przypadkach, ale w przypadku większej dostępności samochodów służbowych będą likwidowane. Odnośnie Toyoty Yaris będącej na stanie Urzędu Miasta Prezydent powiedział, że wartość rynkowa tego samochodu to ok. 3.000 – 4.000 zł. Jest on technicznie sprawny, ale jest już wyeksploatowany. W takiej sytuacji sprzedaż jest nie celowa. Lepszym rozwiązaniem jest dostępność tego samochodu niż jego sprzedaż.

Radny P. Bogusz zwrócił uwagę, że Wiceprezydent S. Sierański w swojej wypowiedzi stwierdził, że stan techniczny samochodu zagraża bezpieczeństwu użytkowników.

Prezydent Miasta odpowiedział, że samochód marki Toyota Yaris nie może być delegowany do wyjazdów długodystansowych np. do Gdańska, gdzie znajduje się dokumentacja dotycząca Spółki związanej z niedokończoną inwestycją w centrum miasta. Jeżeli są dłuższe wyjazdy zaplanowane to delegowany jest samochód marki Passat. Do sprawnego funkcjonowania Urzędu potrzebne są dwa kolejne samochody, dlatego brane jest pod uwagę przejęcie samochodów od Spółki OPWiK.

Radny M. Michalczyk zauważył, że po przeliczeniu podanych kwoty wychodzi, że za najem jednego samochodu z OPWiK miesięcznie gmina płaci 2.800 zł, jest to kwota o połowę większa niż koszt wynajęcia samochodu od komercyjnej firmy. Zapytał, czy nie ma możliwości negocjacji wysokości tych kwot.

Prezydent Miasta odpowiedział, że zgadza się z wypowiedzią przedmówcy, ale chciałby podkreślić, że w tym konkretnym przypadku gmina będzie miała możliwość wykupienia samochodów za symboliczną kwotę. Natomiast w przypadku korzystania z usług wypożyczalni samochodów takiej opcji nie ma.

Radny P. Bogusz powiedział, że korzystając z obecności Prezydenta chciałby powrócić do poprzednio zadanych pytań, na które nie uzyskał jeszcze odpowiedzi.

Przewodnicząca Rady zaapelowała do radnych o ograniczenie ilości pytań. Przypomniała, że dyskusja odbyła się już na posiedzeniu Komisji Budżetu i Inwestycji, gdzie można było zadawać pytania bez ograniczeń.

Odnośnie zmniejszenia wydatków zaplanowanych na wykonanie projektu i realizację szkoły w Wólce Młódzkiej Prezydent wyjaśnił, że omawiał już tą sprawę na posiedzeniu Komisji Budżetu i Inwestycji. Wpłynął wniosek Związków Zawodowych działających przy Urzędzie Miasta Otwocka o wypłatę waloryzacji wynagrodzeń o wskaźnik inflacji plus trzy punkty procentowe zgodnie z obowiązującym Regulaminem Wynagradzania Pracowników Urzędu Miasta Otwocka. Wobec powyższego, jako organ wykonawczy, Prezydent Miasta został zmuszony do przygotowania wniosku do Rady Miasta Otwocka o dokonanie przesunięcia środków, aby można było wypłacić pracownikom podwyżkę o 4,6%. Podwyżka może być wdrożona jedynie w sytuacji, kiedy pracodawca dysponuje zabezpieczonymi środkami na ten cel. W budżecie miasta na rok 2019 r. nie zostały zabezpieczone środki na ten cel. W związku z powyższym, po kolejnym wystąpieniu Związków Zawodowych, Prezydent musi przedstawić Radzie Miasta projekt zmian. Jeżeli Rada Miasta podejmie decyzję o przesunięciu środków, to Prezydent będzie zobligowany do zwaloryzowanie wynagrodzeń

pracowników. Wraz z wystąpieniem do Rady o przesunięcie środków Prezydent był zobowiązany do wskazania źródła finansowania wniosku. Po przeanalizowaniu wspólnie ze Skarbnikiem Miasta Prezydent Miasta uznał, że ze środków na wydatki bieżące Urzędu nie można dokonać tej waloryzacji. Dlatego po analizie, wskazane zostało jedno z zadań inwestycyjnych. Innego rozwiązania nie można było zaproponować. Prezydent jednocześnie podkreślił, że środki inwestycyjne w wysokości 25 mln zł pochodzą z kredytu, gdyż stanowią deficyt budżetowy. Reasumując środki, które byłyby przesunięte na waloryzację wynagrodzeń będą pochodziły z kredytu. Decyzja Rady zostanie zrealizowana.

Radny P. Bogusz poprosił o uzupełnienie wypowiedzi o informację, w jaki sposób takie przesunięcie środków wpłynie na realizację zadania związanego z projektem i budową szkoły.

Prezydent Miasta odpowiedział, że pod koniec ubiegłego tygodnia wpłynęła do Urzędu Miasta dokumentacja zawierająca koncepcję z wizualizacją inwestycji i obecnie jest ona analizowana przez pracowników Wydziału Inwestycji i zostanie również w najbliższych dniach przekazana radnym do zapoznania się. Po zaopiniowaniu tej koncepcji przez właściwe komisje Rady Miasta zostanie ona ostatecznie zatwierdzona. Następnym etapem jest przystąpienie do realizacji projektu i budowy. Prezydent dodał, że będzie występował z wnioskiem o dotację z rezerwy ogólnej budżetu państwa, jeżeli będzie taka możliwość w trakcie realizacji zadania, na pokrycie kosztów inwestycji na etapach jeszcze niezrealizowanych. Obecnie sprawa jest opiniowana przez kancelarię prawną. To warunkuje dalsze postępowanie, albo w drodze „zaprojektuj i wybuduj”, albo zadanie zostanie rozdzielone na uzyskanie pozwolenia na budowę i następnie na realizację budowy. W tym roku zostały już podjęte działania mające na celu pozyskanie dofinansowania z rezerwy ogólnej budżetu państwa i niestety okazało się, że w tym roku nie będzie to już możliwe. Są dwa tryby przydzielenia takiej dotacji. Pierwszy tryb przewiduje dofinansowanie na poziomie 50%, natomiast drugi tryb do 80%. Obydwa tryby mogą być zastosowane w przypadku zadań zrealizowanych w danym roku budżetowym. W tym roku gmina Otwock nie jest w stanie fizycznie wydatkować środków w wysokości ok. 9,5 mln zł. Dlatego, przygotowane zostanie wystąpienie o dotację w roku 2020 z zastrzeżeniem, że w tym samym roku środki muszą być wydatkowane. Prezydent Miasta powiedział, że nie przewiduje w roku 2019 wydatków na realizację szkoły w Wólce Młódzkiej w wysokości zapisanej w budżecie miasta.

Radny P. Bogusz poprosił jeszcze o udzielenie wyjaśnień odnośnie rozdysponowania kwoty 20.000 zł przeznaczonej na nagrody dla pracowników.

Prezydent Miasta odpowiedział, że jest to ostatnie przesunięcie na wynagrodzenia w tym roku i kwota ta będzie kwotą wystarczającą. Dodał, że wyjaśniał już tą kwestię podczas posiedzenia Komisji. Z uwagi na dużą ilość zadań związanych z projektowaniem małych odcinków ulic lub chodników. W zapytaniach ofertowych ceny na wykonanie takich projektów są bardzo wysokie (od kilku do kilkunastu tysięcy złotych) lub nie zgłasza się chętny projektant. W związku z powyższym kwota 20.000 zł będzie przeznaczona dla pracowników wydziału, którzy po nocy lub w weekend wykonają taki projekt. Pan Prezydent powiedział, że takie rozwiązanie uważa za jak najbardziej uczciwe i korzystne dla miasta oraz pracowników. Za pracę w godzinach pracy jest wynagrodzenie, a za pracę ekstra, na której Urząd zyskuje jest nagroda.

Radny I. Paśniczek zapytał, które inwestycje są zagrożone, jeżeli chodzi o realizację w tym roku.

Prezydent Miasta odpowiedział, że poprosi Naczelników Wydziału Inwestycji i Wydziału Gospodarki Komunalnej o przygotowanie zaktualizowanego harmonogramu przedstawiającego zaangażowanie realizowanych zadań.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że była ta kwestia rozważana w kontekście proponowanego przesunięcia środków. Podkreśliła, że będzie obstawać za nie zdejmnowaniem środków z realizacji zadania: projekt i budowa szkoły w Wólce Młódzkiej.

Radny D. Piętka poprosił jeszcze o udzielenie informacji na temat projektu geotermalnego.

Prezydent odpowiedział, że projekt geotermii nie znajduje się w budżecie miasta i dlatego nie zostanie uwzględniony w ww. harmonogramie. Wniosek dotyczący dofinansowania geotermii został skierowany do zaopiniowania do Ministerstwa Ochrony Środowiska. W zeszłym tygodniu do Urzędu wpłynęło pismo informujące o odwołaniu głównego geologa kraju zwłocze w zaopiniowaniu wniosku. Także trzeba się jeszcze uzbroić w cierpliwość i poczekać. Po ocenie II stopnia będzie już wiadomo, czy środki na realizację geotermii zostały pozyskane, czy nie. Dokumenty zostaną udostępnione radnym.

Głos zabrał p. Grzegorz Figat – przedstawiciel Związków zawodowych przy Urzędzie Miasta Otwocka. Powiedział, że uczestniczył w burzliwych obradach Komisji Budżetu i Inwestycji, gdzie poruszany był również temat bardzo spóźnionej waloryzacji wynagrodzeń pracowników. Pracownicy czekają na tą waloryzację od lutego 2019 r. Na chwilę obecną pracownicy doczekali się nowych angaży i wypłaty 2 % należnej waloryzacji, po przesunięciu przez Radę Miasta w lipcu 2019 r. środków na ten cel. Pan G. Figat powiedział podziwia talent socjotechniczny Pana Prezydenta, bo tak pięknie skonstruował wniosek o przesunięcie w budżecie, że umywa ręce od tematu i będzie zwycięzcą. Natomiast robi to rękoma radnych, ponieważ składa propozycję, która nie może być przez radę przyjęta, czyli: zdjąć ze szkoły i przekazać na pensje. Jeżeli Rada dokonałaby takiego przesunięcia to narazi się wyborcom z Wólki Mładzkiej. Jeżeli natomiast nie zostanie podjęta decyzja przez radę o dokonaniu przesunięcia to wywoła niezadowolenie pracowników. Ale przecież, to tylko urzędnicy, biurokraci i nie ma się kim przejmować – powiedział G. Figat. Natomiast Pan Prezydent będzie zwycięzcom. Zrobił, co mógł, żeby skasować swój własny wniosek, żeby ten wniosek upadł.

Następnie głos zabrał Sekretarz Miasta, który powiedział, że chciałby się odnieść do słów Przewodniczącego Związków Zawodowych. Sekretarzem jest od dnia 1 lutego 2019 r. Wcześniej również pracował w jednostkach samorządowych np. w Konstancinie, którego to sytuacja finansowa była bardzo dobra, natomiast wynagrodzenia nie porównywalnie mniejsze niż w Otwocku. Podziela stanowisko, że za dobrze wykonywana pracę należy się godziwe wynagrodzenie oraz należy stosować nagrody motywujące, dla pracowników wyróżniających się. Natomiast podwyższenie wynagrodzenia pracownikom o 4,6 %, z uwzględnieniem potrzeb, sytuacji finansowej miasta i wieloletnich zaniedbań infrastrukturalnych nie jest właściwe. Nie można być oderwanym od rzeczywistości. Następnie Sekretarz Miasta zobowiązał się do przygotowania i przedłożenia Radzie analizy porównawczej wynagrodzeń pracowników z ościennych gmin. Średnia pensja na stanowisku inspektora w Urzędzie Miasta Otwocka jest bardzo wysoka na realia powiatu otwockiego. Sekretarz zaprotestował, przeciwko stwierdzeniu, które padło w wypowiedzi p. G. Figata, jakoby Prezydent Miasta stosował socjotechnikę. Przypomniał, że Prezydent ma szereg obowiązków, z których musi się wywiązać, a najważniejszym obowiązkiem jest zabezpieczanie interesów mieszkańców.

Prezydent Miasta również odniósł się do wypowiedzi p. G. Figata. Powiedział, że zaprezentowana opinia jest subiektywną oceną, która nie powinna być prezentowana podczas Sesji rady Miasta, bo jest to nieprofesjonalne. Podkreślił, że w tym przypadku nie może zrobić nic innego niż wystąpić do Rady Miasta z wnioskiem o dokonanie przesunięcia z zadania inwestycyjnego. Poprosił również o rozważenie sytuacji, jeżeli rzeczywiście waloryzacja będzie corocznie dokonywana o 4,6 %, to, jakie będą skutki finansowe dla miasta np. w ciągu 5 lat. Trzeba mieć również na uwadze, że inni pracownicy zatrudnieni w miejskich jednostkach organizacyjnych również wystąpią z roszczeniem o podobne waloryzacje wynagrodzeń. Prezydent Miasta powiedział, że analizując wynagrodzenia pracowników nie dostrzegł sytuacji, kiedy ktoś byłby wynagradzany w sposób niegodziwy. Owszem są potrzebne pewne regulacje w sprawach indywidualnych, ale są to jednostkowe przypadki, gdzie trzeba podwyższyć wynagrodzenie pracownikom dociążonym. Brane są przede wszystkim pod uwagę efekty pracy. Prezydent Miasta powiedział, że nikogo na siłę nie trzyma i nie ma w Urzędzie niewolników. Jeżeli to komuś nie odpowiada, to może złożyć wypowiedzenie. Odnośnie przesunięcia środków decyzję podejmie Rada Miasta.

Sekretarz Miasta uzupełnił wypowiedź Prezydenta informacją, że pod koniec ubiegłej Kadencji bardzo duża część pracowników otrzymała duże podwyżki. Więc de facto będzie to druga regulacja płac.

Radny I. Paśniczek zapytał o pozycję 94 w załączniku nr 4 do budżetu, w jakiej kwocie zostało zadanie wykonane.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że środki na zadanie: wymiana źródeł ciepła, zostały wykorzystane w stopniu niewielkim, ale tych pieniędzy nie można wykorzystać na inny cel, bo pochodzą one z tzw. opłat środowiskowych.

Radny D. Piętka poprosił o wyjaśnienie w sprawie nakładów w kwocie 200.000 zł na lokal przy ul. Warszawskiej 28.

Odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta. Środki, jakie są w budżecie są to środki, które trzeba oddać byłemu najemcy lokalu za nakłady, które poczynił. Na skutek wadliwej umowy zawartej przed kilkoma laty pomiędzy najemcą, a gmina, i wyroku sądu w tej sprawie trzeba zwrócić łącznie 350.000 zł za poczynione nakłady. Remont tego lokalu nie jest uzasadniony i technicznie możliwy w ramach przewidzianej na ten cel kwoty. Dlatego też należy rozważyć realizację w tym miejscu nowego obiektu trzy- cztero kondygnacyjnego przeznaczonego pod wynajem. Prowadzone są rozmowy wstępne z przedstawicielami Prokuratury Okręgowej, która jest zainteresowana tą nieruchomością z przeznaczeniem na budowę siedziby.

Skarbnik Miasta uzupełniła, że wyrok w tej sprawie jest ostateczny i należność wobec byłego najemcy została uregulowana. Środki zostały wydatkowane, jako zwrot nakładów inwestycyjnych. Dlatego zostało to sklasyfikowane, jako wydatek inwestycyjny, a nie odszkodowanie. Poinformowała również, że należność wynikająca z wyroku sądu składała się z trzech części: zwrotu kwoty nakładów inwestycyjnych, odsetek od tej kwoty oraz kosztów postępowania sądowego i odsetek.

Radny D. Piętka zapytał, która kancelaria prowadziła postępowanie.

Prezydent miasta odpowiedział, że robiła to kancelaria, która obsługiwała Urząd Miasta w poprzedniej Kadencji. Na ogłoszeniu wyroku byli przedstawiciele obecnie obsługującej Urząd kancelarii. Następnie Prezydent poprosił, aby nie wykreślać pozycji dotyczącej ekranów dla mieszkańców ul. Piastowej.

Radny M. Kraśniewski powiedział, że pracownicy domagają się podwyżek, a za trzy minuty czwarta już stoją w kolejce notorycznie te same osoby żeby odbić kartę w czytniku. Poprosił o sprawdzenie pracowników, o której wyłączają komputery.

Prezydent Miasta poprosił o przekazanie konkretnych obiekcji w tej sprawie po Sesji. Dodał, że zauważalna jest znaczna poprawa w zakresie dyscypliny czasu pracy, jak również jakości pracy szczególnie w wydziałach, które były restrukturyzowane. Do końca września zostanie również opublikowany nowy regulamin Organizacyjny Urzędu Pracy. Prezydent podkreślił również, że wpływają pochwały od interesantów dotyczące pracy i zachowania urzędników.

Następnie głos zabrała p. Agnieszka Stróżyńska reprezentująca mieszkańców Wólki Mładzkiej, która brała również udział w Komisji Budżetu i Inwestycji. Podkreśliła, że nie do niej należy ocena, czy pracownikom Urzędu należy się podwyżka, czy też nie, ale bardzo by prosiła, aby nie przesunąć środków przeznaczonych na wykonanie projektu i budowę szkoły w Wólce Mładzkiej. Powiedziała, że w pierwszej części sesji Sekretarz Miasta mówił o przesunięciu kwoty 154.000 zł na wydatki bieżące Urzędu przeznaczone również na poprawę bezpieczeństwa pracowników Urzędu. Zapytała, kto myśli o bezpieczeństwie dzieci, które uczą się w Szkole Podstawowej nr 8. Powiedziała, że jest to przykre, bo dzieci uczą się w baraku i grają w piłkę na klepisku. Trudno jest zauważyć, jakiś pośpiech, czy postępowanie w dążeniu do realizacji tej inwestycji. Pan prezydent mówi o tym, że fizyczne wydatkowanie środków na ta inwestycje nie będzie możliwe w tym roku, co oznacza, że budowa nie ruszy. A wcześniej mówił, że każdy tydzień jest na wagę złota. Pani Stróżyńska zaapelowała do radnych o nie dokonywanie przesunięć środków z tego konkretnego zadania inwestycyjnego. Dodała, że w sumie nie otrzymała odpowiedzi od Prezydenta Miasta na pytanie, czy przesunięcie środków nie będzie miało wpływu na realizację inwestycji, bo złożone wyjaśnienie było wymijające. Według ulotki przedwyborczej szkoła

miała być oddana do użytkowania we wrześniu 2019 r. Mieszkańcy Wólki Mładzkiej nie wierzą, że szkoła powstanie.

Przewodnicząca Rady podkreśliła, że sprawa była poddawana dyskusji podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Inwestycji i z tej dyskusji jasno wynikało, że radni nie są skoryzy to przyjęcia wniosku o dokonanie przesunięcia środków z tej inwestycji na waloryzację wynagrodzeń pracowników. Zapytała, skąd pochodzi nieprawdziwa informacja, że szkoła nie będzie wybudowana?

Prezydent Miasta zwracając się do Przewodniczącej Rady poprosił, aby osoby, którym udzielany jest głos zadawały konkretne pytania, a nie wygłaszały wypowiedź, która podsumowuje wcześniej przekazane informacje w sposób błędny i rozbija dyskusję. Dodał, że uważa swoją wcześniejszą wypowiedź dotyczącą budowy szkoły za precyzyjną i zrozumiałą. Powiedział również, że prosi radnych oraz mieszkańców Wólki Mładzkiej, szczególnie tych, którzy od początku atakowali radnych, którzy w sposób racjonalny chcieli podejść do kwestii budowy szkoły – jeszcze w poprzedniej Kadencji, żeby nie kontynuowali dalej tej hucpy używając politycznych podtekstów i mechanizmów oraz siejąc niepokój wśród mieszkańców Wólki. Prezydent podkreślił, że szkoła w Wólce Mładzkiej musi być i będzie. Natomiast jego obowiązkiem jest dopilnowanie, aby realizacja wszystkich inwestycji w Otwocku odbywała się w sposób wyjątkowy. Wszystko może się odbywać zgodnie z prawem, ale bez logiki i gospodarności. Wyrażenie zgody na realizację szkoły w Wólce Mładzkiej za 25 mln. zł jest zablokowaniem inwestycyjnym i rozwojowym całego miasta na kolejne cztery lata. Brak środków w budżecie miasta na wkład własny uniemożliwiłby aplikowanie o jakiegokolwiek środki zewnętrzne. W tej chwili niezbędne jest ustalenie, czy budowa szkoły będzie się odbywać tylko o środki własne gminy, czy też uda się na ten cel pozyskać środki rządowe. Niebawem finalizowana będzie sprawa zatwierdzenia koncepcji i w drugim etapie ogłoszony zostanie niebawem przetarg. Prezydent wyraził gotowość do udzielenia odpowiedzi na ewentualne pytania.

Radny M. Michalczyk poprosił o przygotowanie analizy porównawczej wynagrodzeń nie w oparciu o ościennie gminy tylko z uwzględnieniem innych miast powiatowych, lub miast o podobnej wielkości na Mazowszu. Radny przypomniał sytuację, kiedy kilka Sesji temu była poruszona sprawa zdjęcia środków z inwestycji mieszkaniowej przy ul. Kochanowskiego i wtedy radni uzyskali informację, że inwestycja ta nie będzie realizowana. Poprosił o weryfikację, czy na tym zadaniu zostały jakieś środki, które można byłoby teraz przesunąć.

Sekretarz Miasta odnośnie analizy wynagrodzeń powiedział, że na terenie miasta działa wiele innych urzędów np. ZUS, czy Urząd Skarbowy, Starostwa Powiatowego i Archiwum Miasta st. Warszawy także będzie można dokonać porównania wynagrodzeń w samym Otwocku. Pensje w Urzędzie Miasta Otwocka są najwyższe w porównaniu z tym instytucjami, a odpowiedzialność pracowników jest podobna.

Radny M. Michalczyk podkreślił, że gminy ościennie nie są miastami powiatowymi i nie mają 50.000 mieszkańców.

Prezydent Miasta zaproponował, aby porównać wynagrodzenia pracowników urzędu w Otwocku i Garwolinie oraz Mińsku Mazowieckim z jednoczesnym wskazaniem, które z tych miast jest tak zacołane infrastrukturalnie jak Otwock. Jeżeli sytuacja się zmieni i Otwock będzie miastem dofinansowanym i dobrze rozwiniętym infrastrukturalnie, a sytuacja finansowa będzie na to pozwalająca, to wtedy można rozważyć waloryzację pensji pracowników o 4,6 %. Natomiast problem polega na tym, że w tej chwili nie ma środków na ten cel, a wydatki bieżące są de facto finansowane z kredytu. Środki z realizacji budynków przy ul. Kochanowskiego są zaangażowane, czyli wykorzystane. Prezydent podkreślił, że chodzi o podejmowanie właściwych dla rozwoju miasta decyzji, bo wybór jest pomiędzy wydatkami bieżącymi, albo realizacją inwestycji. Następnie poprosił o zakończenie dyskusji i podejmowanie decyzji.

Prezydenta poparła również Przewodnicząca Rady, która przypomniała, że dyskusja odbyła się już na posiedzeniu Komisji.

Następnie głos zabrała p. Krystyna Latoszek – mieszkanka Młądz, która omówiła zaniedbania i potrzeby inwestycyjne na terenie tej dzielnicy miasta. Powiedziała, że widoczny jest rozwój infrastruktury np. w Świdrze i tym bardziej jest przykro mieszkańcom Młądz, że jest on pomijany w planach inwestycyjnych. Pani Latoszek zaapelowała do Rady o uwzględnienie w budżecie miasta na rok 2019 potrzeb mieszkańców Młądz w zakresie niezbędnych inwestycji.

Do powyższej wypowiedzi ustosunkował się Prezydent Miasta, który zgodził się z uwagami p. Latoszek na temat stanu dróg w Młądzu. Prezydent zapewnił, że prowadzi rozmowy z powiatem otwockim, który jest zarządca ul. Majowej, zgłoszonej we wniosku o dofinansowanie z funduszu dróg samorządowych, i będzie remontowana w najbliższym czasie. Również inne drogi są sukcesywnie zgłaszane do dofinansowania rządowego. Następnie Prezydent poinformował, że złożony został wniosek o zmianę uchwały metropolitalnej w zakresie cen biletów, na korzyść osób korzystających stale ze środków transportu publicznego. Prezydent poinformował, że rozumie potrzebę dodatkowej komunikacji łączącej Mładz z centrum miasta, jednakże w tym roku wprowadzenie takiego rozwiązania z uwagi na koszty i sytuację finansową gminy nie jest możliwe. Problemów jest bardzo wiele, a inwestycje muszą być prowadzone. W przeciągu kilku kolejnych lat korzystnym byłoby stworzenie gminnej komunikacji i trzeba będzie to rozważyć z uwagi na kiepskie połączenia komunikacyjne pomiędzy różnymi częściami miasta. Prezydent powiedział, że niektóre zadania mogą zostać uwzględnione w projekcie budżetu miasta na rok 2020.

Radny P. Bogusz zapytał o oświetlenie świąteczne i zmniejszenie kwoty o 78.000 zł przeznaczonej na ten cel. Zaproponował przesunięcie tej kwoty na waloryzację plac w Urzędzie Miasta.

Radny I. Paśniczek zgłosił pozycję 110 zadanie: projekt i dokumentacja hali sportowej. Zapytał, jaki jest etap realizacji tej inwestycji.

Prezydent Miasta przypomniał, że zadeklarował już przygotowanie harmonogramu zaangażowania inwestycji i przekazanie go do wiadomości radnym. Więc nie ma sensu dopytywać o każdą inwestycję z osobna, bo przedłuży to czas trwania Sesji o kolejne kilka godzin.

Radny I. Paśniczek zauważył, że celem jest zoptymalizowanie autopoprawki w taki sposób, aby nie zdejmować środków przeznaczonych na budowę szkoły, a jednocześnie żeby móc zwaloryzować wynagrodzenia pracowników zgodnie z obowiązującym regulaminem. Dlatego dyskusja przeciąga się w czasie. Przypomniał, że zadał pytania na posiedzeniu Komisji, na które nie uzyskał odpowiedzi i również podczas Sesji.

Prezydent Miasta ad vocem powiedział, że nie było czasu pomiędzy posiedzeniem Komisji, a Sesją na przygotowanie harmonogramu i przedłożenie informacji radnym. Prezydent przypomniał również o tym, że pracownicy Wydziału Inwestycji są przeciążeni ilością zadań nie tylko dotyczących realizacji inwestycji, ale również z przygotowywanymi wnioskami o dofinansowania. Często złożona dokumentacja musi być uzupełniana, co również wymaga zaangażowania pracowników. Podkreślił, że pozyskanie środków zewnętrznych jest dla niego, jako Prezydenta Miasta, priorytetem, a nie przygotowywanie odpowiedzi na pytania radnych z dnia na dzień, które oczywiście zostaną przygotowane w realnym czasie. Podsumowując Prezydent zaproponował wystąpienie z wnioskiem o zwiększenie deficytu, i to zostanie rozważone. Podkreślił, że finansowanie wynagrodzeń pracowników z kredytu nie jest dobrym rozwiązaniem problemu. Następnie Prezydent zaproponował zakończenie dyskusji i przejście do głosowania nad przyjęciem wniosku.

Radny P. Bogusz podkreślił, że wnioskuję o znalezienie alternatywnego rozwiązania do zaproponowanego przez Prezydenta Miasta tj. przesunięcie środków z innego zadania np.: zakupu oświetlenia świątecznego ulic. Odnośnie dyskusji na temat projektu uchwały radny powiedział, że nie był obecny na posiedzeniu Komisji Budżetu i Inwestycji, ponieważ projekt uchwały nie budził jego wątpliwości. Natomiast przedłożona w ostatniej chwili przed sesją autopoprawka do tego projektu wzbudza wątpliwości i dlatego trwa dyskusja na Sesji. Wcześniej nie było możliwości dyskusji. Poprosił o poddanie złożonego przez siebie wniosku pod głosowanie.

Prezydent Miasta podkreślił, że on nie dokonuje przesunięć, tylko składa propozycję dokonania zmian w budżecie miasta. Decyzję o przesunięciu środków podejmuje Rada Miasta Otwocka. Dodał, że przesuwanie środków inwestycyjnych na wydatki bieżące jest finansowaniem wydatków bieżących z kredytu. Przesunąć trzeba kwotę 215.123,00 zł.

Radny P. Bogusz potwierdził, że takiej kwoty dotyczy jego wniosek. Proponuje on dokonać tylko przesunięcia z innego zadania niż budowa szkoły wskazana przez Prezydenta. To radni zdecydują, z którego zadania dokonać przesunięcia. Może są jeszcze inne propozycje, dodał.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie wniosku złożonego przez radnego P. Bogusza.

Wynik głosowania:

za: 5

Przeciw: 8

Wstrzymało się: 1

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodnicząca Rady zarządziła 15 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady zostały wznowione. Przewodnicząca Rady stwierdziła kworum.

Przewodnicząca Rady zgłosiła wniosek o wykreślenie w autopoprawce zgłoszonej przez Prezydenta Miasta w pkt. I pkt. 4 zmiana załącznika nr 3 ppkt 1 lit. B dz. 800 rozdzi.80195 §6050 oraz w ppkt. 2 lit. d, e, f.

Radny P. Bogusz zapytał, czy w związku z tym, że waloryzacja płac dla pracowników wynika z zapisu regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Miasta, to trzeba rozumieć, że Prezydent Miasta wskaże inne źródło finansowania tego zobowiązania.

Prezydent Miasta odpowiedział, że po podjęciu przez Radę uchwały będzie wiedział, czy ma w budżecie miasta środki, które może przeznaczyć na waloryzację wynagrodzeń.

Radny P. Bogusz zapytał, do kiedy trzeba wypłacić te pieniądze.

Prezydent odpowiedział, że terminu nie ma. Natomiast do końca roku trzeba wprowadzić waloryzację. Na kolejnej Sesji padnie kolejna propozycja przesunięcia środków i kolejny raz Rada Miasta rozważy możliwości. Rada ustala budżet, a organ wykonawczy go realizuje.

Radny P. Bogusz powiedział, że w związku z tym, że Pan Prezydent nie widzi innych możliwości przesunięcia środków to chciałby zwrócić się z pytaniem do Przewodniczącej Rady będącej autorką złożonego przed chwilą wniosku. Zapytał, czy ma ona inną propozycję realizacji tego zobowiązania, czy też problem waloryzacji zostanie pozostawiony bez rozwiązania.

Przewodniczącą Rady odpowiedziała, że pozostawia ten problem do rozwiązania Prezydentowi Miasta. Dodała, że w dniu dzisiejszym źródło finansowania nie było wskazane właściwie. Następnie poddała złożony przez siebie wniosek pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za: 14

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 2

Wniosek został przyjęty. Treść autopoprawki została skorygowana.

Kolejną autopoprawkę w imieniu Prezydenta Miasta zgłosiła Skarbnik Miasta. W załączniku Nr 1 w poz. 8 – środki na likwidację szkód po uderzeniu pioruna w Szkole Podstawowej Nr 5 dz. 801 rozdz. 80101 § 4270 zamiast kwoty 100.000 zł pozostaje kwota 55.000 zł. W tym samym załączniku dodaje się pozycję: środki na monitoring w Szkole Podstawowej Nr 5 i Szkole Podstawowej Nr 4 w kwocie 45.000 zł dz. 801 rozdz. 80101 § 6050 i w autopoprawce zgłoszonej w pkt. I – zmiany w uchwale budżetowej w zwiększeniach wydatków klasyfikacji budżetowej w pkt. 2 i kwota 30.000 zł nazwa zadania: będzie monitoring w Szkole Podstawowej Nr 5 i Szkole Podstawowej Nr 4.

Prezydent Miasta potwierdził treść autopoprawki.

Następnie Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały wraz z przegłosowanymi wnioskami i wszystkimi zgłoszonymi autopoprawkami zmieniającymi treść projektu uchwały.

Wynik głosowania:

za: 14

Przeciw: 1

Wstrzymało się: 1

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XVII/164/19 w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2019 rok wraz z autopoprawkami.

Ad. Pkt.5.

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr VI/36/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 stycznia 2019 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Otwocka na lata 2019-2035.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji A. Sałaga poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały.

Wynik głosowania:

za: 15

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 1

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XVII/165/19 zmieniającą uchwałę Nr VI/36/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 stycznia 2019 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Otwocka na lata 2019-2035.

Ad. Pkt.6.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie regulaminu targowisk w Otwocku.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia i Porządku Publicznego M. Kraśniewski poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały.

Wynik głosowania:

za: 15

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 1

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XVII/166/19 w sprawie regulaminu targowisk w Otwocku.

Ad. Pkt.7.

Rozpatrzenie projektu uchwały odmawiającej ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej polegającej na budowie zespołu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z garażem podziemnym przy ul. Willowej w Otwocku na działkach nr ew. 39/6, 39/7, 39/9 z obrębu 98, składającego się z trzech budynków wielorodzinnych, wielostanowiskowego garażu podziemnego na samochody osobowe, miejsc parkingowych zewnętrznych zlokalizowanych na terenie inwestycji, altany śmietnikowej, dojść, dróg dojazdowych, placu zabaw, zieleni istniejącej i projektowanej oraz przyłączy technicznych.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Urbanistyki R. Kałowski poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały.

Wynik głosowania:

za: 13

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 3

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XVII/167/19 odmawiającą ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej polegającej na budowie zespołu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z garażem podziemnym przy ul. Willowej w Otwocku na działkach nr ew. 39/6, 39/7, 39/9 z obrębu 98, składającego się z trzech budynków wielorodzinnych, wielostanowiskowego garażu podziemnego na samochody osobowe, miejsc parkingowych zewnętrznych zlokalizowanych na terenie inwestycji, altany śmietnikowej, dojść, dróg dojazdowych, placu zabaw, zieleni istniejącej i projektowanej oraz przyłączy technicznych.

Ad. Pkt.8.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność gminy Otwock w trybie art. 231 § 2 Kodeksu cywilnego.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej J. Kosiński poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały.

Wynik głosowania:

za: 14

Przeciw: 1

Wstrzymało się: 1

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XVII/168/19 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność gminy Otwock w trybie art. 231 § 2 Kodeksu cywilnego.

Ad. Pkt.9.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz określającego wysokości i warunki przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Miasta Otwock.

Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania A. Sałaga poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały.

Wynik głosowania:

za: 15

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 1

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XVII/169/19 w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz określającego wysokości i warunki przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Miasta Otwock.

Ad. Pkt.10.

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XLII/316/16 Rady Miasta Otwocka z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielone dla dzieci w wieku do lat 5 przez publiczne przedszkola i punkty przedszkolne prowadzone przez Gminę Otwock.

Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania A. Sałaga poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały.

Wynik głosowania:

za: 15

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XVII/170/19 zmieniającą uchwałę nr XLII /316/16 Rady Miasta Otwocka z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielone dla dzieci w wieku do lat 5 przez publiczne przedszkola i punkty przedszkolne prowadzone przez Gminę Otwock.

Ad. Pkt.11.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wzniesienia pomnika „Biało-Czerwonej Iskry”.

Radny A. Sałaga zapytał, kto jest autorem projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że projekt uchwały został przygotowany przez Wydział Kultury i Promocji.

Naczelnik Wydziału S. Konopacka – Bąk, na wniosek radnego A. Sałagi, zgłosiła autopoprawkę polegającą na korekcie błędów pisarskich w projekcie uchwały.

Następnie głos zabrał p. Filip Idzikowski – inicjator projektu budowy pomnik, który przedstawił genezę tej społecznej inicjatywy. Poinformował, że samolot zostanie przekazany przez lotników za pośrednictwem Ministerstwa Obrony Narodowej. Instalacja ta ma być inspiracją do zmian w Otwocku. Pan Idzikowski zachęcał radnych do głosowania za podjęciem ww. projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały.

Wynik głosowania:

za: 15

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XVII/171/19 w sprawie wzniesienia pomnika „Biało-Czerwonej Iskry”.

Ad. Pkt.12.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na modernizacji sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniach dróg powiatowych.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji A. Sałaga poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

W imieniu Prezydenta Miasta autopoprawkę do projektu uchwały złożyła Skarbnik Miasta. Autopoprawka polegała na zmianie zapisu w § 2 na: „pomoc rzeczowa, o której mowa w § 1 zostanie sfinalizowana ze źródeł budżetu Miasta Otwocka na 2019 rok w wysokości 35.000,00 zł (słownie: trzydzieści pięć tysięcy złotych).

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały.

Wynik głosowania:

za: 15

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 1

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XVII/172/19 w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na modernizacji sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniach dróg powiatowych.

Ad. Pkt.13.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Otwocka do stowarzyszenia Związek Samorządów Polskich.

Nie było pytań i uwag do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały.

Wynik głosowania:

za: 13

Przeciw: 2

Wstrzymało się: 0.

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XVII/173/19 w sprawie przystąpienia Miasta Otwocka do stowarzyszenia Związek Samorządów Polskich.

Ad. Pkt.14.

Sprawozdanie z prac komisji Rady.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedłożyli ustne sprawozdanie z pracy w okresie międzysesyjnym.

Ad. Pkt.15.

Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta.

Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta radni otrzymali w formie pisemnej.

Ad.Pkt.16.

Zapytania i wolne wnioski.

Radny D. Piętka spytał p. Przewodniczącą M. Kwiek dlaczego są komisje, które są zamknięte, czy jest to zgodne z przepisami? Poprosił żeby precyzyjnie się wyrażać, żeby mieszkańcy byli poinformowani.

Przewodnicząca udzieliła odpowiedzi, że komisja nie była zamknięta tylko posiedzenie było zamknięte, nie było to dokładnie sprecyzowane. Posiedzenie jest protokołowane, można w nich uczestniczyć.

Radny I. Paśniczek spytał o zatrudnienie Wiktora Lacha, na podstawie wcześniejszej wypowiedzi p. Prezydenta informacja o możliwości spotkania z p. Lachem miała być udostępniona na stronie miasta, dyżury miały być w czwartki, nie ma takiej informacji.

Wiceprezydent S. Sierański poprosił o udzielenie odpowiedzi p. Sekretarza.

P. Sekretarz P. Bartoszewski odpowiedział, że p. W. Lach wykonuje swoje czynności kiedy ma podpisaną umowę-zlecenie. Jeżeli tylko ta umowa będzie podpisana, informacje o możliwości spotkania z nim będą zamieszczone.

Radny I. Paśniczek spytał o kontakt i zakres obowiązków według umowy.

P. Sekretarz udzielił odpowiedzi o miejscu spotkań z p. W. Lachem. Jeżeli chodzi o zakres czynności będzie przekazana kopia umowy z zakresem, p. Sekretarz nie zna dokładnie zakresów prac wszystkich umów. Poinformował, że jest osobą z ogromną wiedzą dotyczącą historii miasta i zabytków, która będzie wykorzystana np. przy Gminnym Rejestrze zabytków.

Radny I. Paśniczek zadał pytanie dot. stanowiska radnego A. Sałagi w sprawie remontu pomieszczeń w SP nr 5, o którym jest mowa w XV sesji dotyczącego
Sekretarz poinformował, że był czas na uwagi do protokołów przed głosowaniem nad nimi, protokół no nie stenopis.

Radny I. Paśniczek składał wniosek o kopie wniosku złożonego Do NFOŚ do programu SOWA. Prezydent miał przekazać kopię tego wniosku, co się dzieje w tej sprawie. Jest o tym mowa w protokole z XV sesji na str. 7.

Sekretarz udzielił odpowiedzi, że radny I. Paśniczek dostanie odpowiedź pisemnie.

Radny I. Paśniczek spytał o rejestr umów, brakuje umów jednostek organizacyjnych i spółek, czy będzie to uzupełnione.

Sekretarz P. Bartoszewski udzielił odpowiedzi, że wszystko to co mogło być uzupełnione jest zrealizowane, za spółki urząd nie odpowiada.

Głos zabrał B. Kozłowski i poprosił o zajęcie stanowiska w sprawie faktur, które miał udostępnić radny I. Paśniczek o których na wcześniejszej sesji mówił p. Prezydent. Pokazał jedną z lokalnych gazet, gdzie były zamieszczane ogłoszenia i reklamy OPWiK.

Radny I. Paśniczek poprosił o nierozliczanie prywatnego przedsiębiorcy na forum sesji rady miasta, nie wchodzenie w rolę prokuratora. Przypomniał radnemu B. Kozłowskiemu, że też kiedyś miał swój tygodnik.

Radny B. Kozłowski ad vocem odpowiedział, że pieniądze nie są prywatne tylko publiczne (z OPWiK), za które były płacone reklamy i ogłoszenia w tygodniku „iotwock.info”.

Głos w tej sprawie zabrał również Prezydent J. Margielski. Przypomniał radnemu I. Paśniczce, że prosił o kopie faktur wystawianych na rzecz spółki OPWiK przez tygodnik iotwock.pl. Spółka jest w tragicznej sytuacji finansowej, brakuje ok. 4,5 mln zł, sytuacja wynika z rozdawnictwa i nagród i działań które gazeta iotwock opisywała jako prężnie działającą spółkę za chwilę będzie może potrzeba rozmawiać o wsparciu dla spółki i trzeba będzie zrezygnować z szeregu inwestycji.

Czy będą oddane pieniądze za zawyżone artykuły i czy radny I. Paśniczek poprosi mieszkańców Otwocka w tej kwestii. Poprosił o nie wywoływanie go już do odpowiedzi i nie przedłużanie już tego wątku.

Radny B. Kozłowski pokazał radnym kilka wcześniejszych egzemplarzy gazety iotwock.

Radny I. Paśniczek ad vocem odpowiedział, że już wcześniej częściowo odpowiedział na zadane pytania, nie boi się zadawania pytań i nadal będzie je zadawał. Nie ma takiej możliwości żeby pan prezydent rozliczał pieniądze przedsiębiorców.

Przewodnicząca poprosiła o kończenie już wypowiedzi w tym temacie.

Prezydent J. Margielski ad vocem poinformował, że jest w posiadaniu faktur i omów spółki OPWiK i spółki mediainfo (wydawcy iotwock.info), gdzie w 2018 roku kwota jaką spółka OPWiK zapłaciła za artykuły opiewały na kwotę 48 tys zł, w 2017 r. było 43 tys, w 2016 r. - 47 tys. Łącznie kwota ta wyniosła ok. 130 tys zł. Ze strony spółki OPWiK prezes i prokurent podpisywał te umowy, a ze strony spółki media info był to pan I. Paśniczek.

Radny B. Kozłowski poinformował o kwotach za jakie można kupić ogłoszenia w innych gazetach.

Radny P. Bogusz zabrał głos odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi w sprawie wydawania środków OPWiK, że nie zamierza być adwokatem żadnej ze stron ale sesja zamienia się w lincz na jednym z radnych. Sesja i posiedzenia komisji nie są miejscem na tego typu dyskusję, są zastrzeżenia to należy skontrolować spółkę, ale nie w ten sposób.

Głos zabrał radny D. Piętka. Skierował pytanie do p. Prezydenta odnośnie ulicy Pułaskiego, poprosił o przejechanie się tą ulicą. Ulica jest w fatalnym stanie. Podobnie ze skrzyżowaniem ul. Żeromskiego i Szlachecką w miejscu gdzie jest zjazd na objazd. Kolejny raz radny D. Piętka prosi też o remont ul. Chopina.

Prezydent J. Margielski odpowiedział, że wszystkie kwestie poruszone przez radnego D. Piętkę poruszy z merytorycznym wydziałem, jeżeli chodzi o nakładkę na ul. Pułaskiego to p. Prezydent poinformował, że została podjęta decyzja o zgłoszeniu tej ulicy do funduszu dróg i istnieje szansa na dofinansowanie remontu ulicy Pułaskiego z pieniędzy rządowych.

Radny D. Piętka w dalszej części wypowiedzi poruszył kwestię miejsc postojowych przy stacji PKO Otwock i PKP Otwock Świder.

Prezydent ad vocem odpowiedział, że kilka dni wcześniej miało miejsce spotkanie z przedstawicielami PKP nieruchomości, podczas którego poruszana była m.in. sprawa dotycząca wykorzystania terenu okalającego stacje pkp na parkingi w systemie „Parkuj i jedź”. Rozmowy były trudne ale jest światło w tunelu, chodzi o tereny przy bazarze Rampa po zakończeniu inwestycji ze strony PKP, jest również pomysł wykorzystania terenu wokół wierzy ciśnięć. Jeżeli chodzi o teren Świdra wydział merytoryczny przygotował projekt przy ul. Jasnej na parkingi w systemie „Parkuj i jedź”, dodatkowo była przeprowadzona wizja w terenie dotycząca ul. Orlej. Prowadzone są rozmowy z projektantami PKP odnośnie pobocza ul. Jana Pawła i wykorzystania pobocza drogi na możliwość zaparkowania samochodów jest to uwarunkowane tym jaki rodzaj utwardzenia będzie przewidziany na czwarty tor przez inwestorów.

Dodatkowo również przed dworcem planowanych jest kilkadziesiąt miejsc parkingowych dodatkowo przed dworcem mają być uwzględnione miejsca postojowe dla taksówek.

Dodatkowo poruszył kwestię odwonienie tunelu przy ul. Majowej. Będzie prośba do inwestorów o dodatkowe studnie i przepompownię żeby nie było sytuacji, że przy każdej burzy tunel jest nieczysty.

Radny D. Piętka przypomniał o wzmocnienie skarpy przedszkola nr 15 w bliskiej odległości ze zjazdem z wiaduktu.

Radna M. Rock poprosiła o interwencję dotyczącą skrzyżowania ulic: Reymonta, Grunwaldzkiej Słowackiego w okolicy przychodni lekarskiej, gdzie jest ogromny ruch, należałoby dopracować poszerzenia dróg, jest tam również problem z wodą kiedy pada.

Prezydent poinformował, że zajmie się tą sprawą.

Radny P. Bogusz zapytał prezydenta o uprzątniecie terenu przy ul. Orzeszkowej na działce z pogorzelskiem i ul. Niemcewicza gdzie stoją wraki i teren jest zaśmiecany.

Prezydent poinformował, że sprawdzi w wydziale merytorycznym jak wygląda sytuacja, czy sprawa jest w toku postępowania czy jeszcze nikt się tym nie zajął.

Radny I. Pańniczek zadał pytanie dotyczące modernizacji w przedszkolu nr 12

Wiceprezydent S. Sierański poinformowała, że wykonawca przedstawił kwotę 926 tyś na którą urząd nie chciał się zgodzić w najbliższym czasie będzie ogłoszony drugi przetarg, na dzień dzisiejszy termin 31 grudnia jest terminem niezagrożonym

Radny I. Pańniczek spytał prezydenta o jego działania jako przewodniczącego Rady Miasta, dotyczące zakwestionowania pozwoleń na budowę dotyczące rozbudowy oczyszczalni OPWiK i wszczętą procedurę z tym związana przez wojewodę.

Prezydent ad vocem odpowiedział, że dokumenty są w biurze rady i na jego wniosek będą udostępnione. Wnioskowanie do prezydenta jest niepotrzebne, Przewodnicząca M. Kwiek zobowiązała się, że przekaze te dokumenty radnemu I. Pańniczkowi.

Przewodnicząca M. Kwiek poinformowała, że do rady miasta otwocka wpłynęło pismo informacyjne dotyczące uchwały Rady Miasta Otwocka XXXII/359/01. Wnioskodawcą jest Park Lenona. Wnioskodawca do Rady Miasta Otwocka złożył kopię wniosku złożonego dnia 22 sierpnia 2019 r. do Wojewody Mazowieckiego o zaskarżenie na podstawie art. 93 Ustawy o samorządzie Gminnym do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Szczegóły tego pisma znajdują się w Biurze Rady i zostały przesłane do wiadomości radnych.

Głos zabrała radna Urszula Golińska – Przewodnicząca Komisji Mieszkaniowej. Poinformowała, że na zamkniętym posiedzeniu komisji mieszkaniowej w dniu 5 września 2019 r. został złożony wniosek do Prezydenta Miasta Otwocka dotyczący rozważenia kandydatury radnego Bartłomieja Kozłowskiego

na stanowisko prezesa nowopowstałej spółki Otwockie Przedsiębiorstwo Zarządzania Nieruchomościami Sp z o.o. Wniosek uzyskał pozytywną opinię Komisji Mieszkaniowej. Radna U. Golińska przedstawiła uzasadnienie wniosku komisji. Wniosek został przekazany do Prezydenta.

Ad. Pkt. 17

Zakończenie obrad.

Zgromadzeni odśpiewali Hymn Państwowy. Na tym obrady zakończono.

Przewodnicząca Rady Miasta Otwocka



Monika Joanna Kwiek