

**SIEDZIBA:**  
87-100 Toruń, ul. Lubicka 16  
tel. 56 651-43-00, 654-76-97  
fax: 56 658-14-96  
e-mail: torun@np.com.pl  
www.np.com.pl

**BIURO ZARZĄDU**  
01-230 Warszawa  
ul. Skierniewicka 14  
tel. 22 507-80-80, 646-44-18  
tel. 22 646-44-53  
e-mail: warszawa@np.com.pl

**Oddziały:**  
**87-300 Brodnica**  
ul. Pocztowa  
tel. 56 697-42-40  
fax: 56 697-42-39  
e-mail: brodnica@np.com.pl

**85-020 Bydgoszcz**  
ul. Jagiellońska 81A  
tel. 52 322-53-00, 322-53-50  
fax: 52 322-54-04  
e-mail: bydgoszcz@np.com.pl

**80-299 Gdańsk**  
ul. Galaktyczna 30A  
tel./fax: 58 663-07-45  
fax: 58 663-06-46  
e-mail: gdansk@np.com.pl

**62-800 Kalisz**  
ul. Aleja Wolności 10/11  
tel. 62 766-87-21  
tel./fax: 62 766-87-20  
e-mail: kalisz@np.com.pl

**40-087 Katowice**  
ul. Sokolska 65  
tel. 32 355-27-30  
fax: 32 209-15-92  
e-mail: katowice@np.com.pl

**20-704 Lublin**  
ul. Cypriana Godebskiego 13/10a  
tel./fax: 81 524-52-33  
e-mail: lublin@np.com.pl

**90-060 Łódź**  
ul. Nawrot 12  
tel. 42 634-06-58, 634-85-96  
fax: 42 630-12-11  
e-mail: lodz@np.com.pl

**64-920 Pila**  
ul. Koszaka 20  
tel. 67 351-62-50  
fax: 67 351-72-50  
e-mail: pila@np.com.pl

**60-179 Poznań**  
ul. Jeleniogórska 16  
tel. 61 847-85-90  
fax: 61 847-85-61  
e-mail: poznan@np.com.pl

**35-060 Rzeszów**  
ul. Słowackiego 20  
tel. 17 862-90-99  
fax: 17 859-15-85  
e-mail: rzeszow@np.com.pl

**70-101 Szczecin**  
ul. Madalińskiego 8  
tel. 91 482-17-41  
fax: 91 435-81-97  
e-mail: szczecin2@np.com.pl

**87-100 Toruń**  
ul. Lubicka 16  
tel. 56 655-47-29  
fax: 56 657-60-46  
e-mail: torun2@np.com.pl

**01-230 Warszawa**  
ul. Skierniewicka 14  
tel. 22 507-80-80, 646-44-18  
fax: 22 646-44-53  
e-mail: warszawa2@np.com.pl

**53-149 Wrocław**  
ul. Radzewska 13  
tel. 71 332-34-08  
fax: 71 792-11-87  
e-mail: wroclaw@np.com.pl

**65-943 Zielona Góra**  
ul. Francuska 52  
tel. 68 324-04-80  
fax: 68 324-04-65  
e-mail: zgora@np.com.pl

**Przedstawicielstwa:**  
**16-425 Białystok**  
ul. Cieszyńska 3A/112  
tel/fax: 85 651-18-74  
e-mail: bialystok@np.com.pl

**66-400 Gorzów Wielkopolski**  
ul. Komarantów 34  
tel/fax: 95 720-17-85  
e-mail: gorzow@np.com.pl

**30-149 Kraków**  
ul. Balicka 56  
tel. 12 633-07-98  
tel/fax: 12 633-04-81  
e-mail: krakow@np.com.pl

**75-072 Koszalin**  
ul. Połtawska 6  
tel. 94 717-02-30  
e-mail: koszalin@np.com.pl

**25-510 Kielce**  
ul. Piotrowska 12/806  
tel. 41 336-11 06  
e-mail: kielce@np.com.pl

**10-528 Olsztyn**  
ul. Łanca 3  
tel. 89 527-25-72  
e-mail: olsztyn@np.com.pl

**45-315 Opole**  
ul. Głogowska 35  
tel. 77 470-00-15  
e-mail: opole@np.com.pl

**87-100 Toruń**  
ul. Lubicka 16  
tel. 56 655-34-22  
fax: 56 658-14-92  
e-mail: torun1@np.com.pl

**87-800 Włocławek**  
ul. Żduńska 14/1  
tel. 785 885 228  
e-mail: wloclawek@np.com.pl

Toruń, 04 wrzesień 2019 r.

L.dz. 364/09/19/ W/DUJSP/ MB



**Ad. 1: Sylwia Rogowska**  
*Inspektor w Wydziale Organizacyjnym*

Urząd Miasta Otwocka

Ul. Armii Krajowej 5

05-400 Otwock

**Ad.2 : Piotr Bartoszewski**

*Sekretarz Miasta*

Urząd Miasta Otwocka

Ul. Armii Krajowej 5

05-400 Otwock

**Dotyczy: informacji z otwarcia ofert oraz rozstrzygnięcia konkursu na świadczenie usług brokerskich na rzecz Miasta Otwocka.**

**Szanowni Państwo,**

Działając w imieniu Oferenta tj. Konsorcjum firm brokerskich: Nord Partner Sp. z o.o. i Broker TLP Sp. z o.o. niniejszym **wnoszę protest brokerski z wnioskiem o ponowną ocenę złożonych ofert oraz weryfikację zamieszczonego w dniu 04 września 2019 r. rozstrzygnięcia, jako pozostającego w sprzeczności z zapisami Zapytania ofertowego na świadczenie usług brokerskich na rzecz Miasta Otwocka.**

### **Uzasadnienie**

Zgodnie z zamieszczoną w dniu dzisiejszym Informacją z otwarcia ofert oraz rozstrzygnięciem konkursu, w wyniku analizy wymaganych dokumentów złożonych zgodnie z treścią zapytania ofertowego z dnia 30.07.2019 r. ustalono, że najkorzystniejszą ofertą jest oferta konsorcjum Willis Tower Watson i Maximus Broker. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia wskazano, iż przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający brał pod uwagę zwłaszcza:

- Ilość przygotowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego;
- Ilość obsługiwanych przez Brokera podmiotów publicznych.

Zamawiający wskazał nadto, iż oferenci składający dokumenty do postępowania byli zobligowani do podania danych, o których mowa powyżej.

**Ww. rozstrzygnięcie pozostaje w oczywistej sprzeczności z zawartym w zapytaniu ofertowym kryteriami oceny ofert oraz istotnymi warunkami zamówienia.**

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż zgodnie z pkt. III Zapytania Ofertowego- Kryteria Oceny ofert, oferenci mogli uzyskać punkty za następujące kryteria:

- Liczba podmiotów publicznych, dla których Wykonawca świadczy usługi brokerskie (od 5 do 20 pkt) ,
- Liczba przygotowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie ustawy PZP dla podmiotów publicznych (od 5 do 20 pkt),
- Wysokość sumy gwarancyjnej OC (od 5 do 15 pkt),
- Informacja o licznie prowadzonych szkód i roszczeń w ostatnich 12 miesiącach (od 5 do 20 pkt),
- Liczba zlikwidowanych szkód w ciągu ostatnich 3 lat kalendarzowych (od 5 do 10 pkt).

Zgodnie z punktem IV.1 zapytania ofertowego: **„Każdy oferent może uzyskać maksymalnie 85 pkt.”** Natomiast na podstawie pkt. IV.2 zapytania ofertowego: **„Oferta, która otrzyma największą liczbę punktów zostanie przedstawiona jako oferta najkorzystniejsza”.**

Pragniemy wskazać, iż z opublikowanej informacji zawierającej rozstrzygnięcie nie wynika jaką liczbę punktów uzyskali poszczególni oferenci.

W sytuacji zaś, gdyby (największa) ilość punktów uzyskana została przez więcej niż jednego oferenta, to zgodnie z punktem X.1 Zapytania ofertowego : *„(...) zamawiający dokona spośród nich wyboru najkorzystniejszej oferty **według dodatkowego kryterium**, a mianowicie na podstawie przedłożonego planu obsługi brokerskiej (w szczególności zasad likwidacji szkód) , oraz planu procedur wyłaniania w postępowaniach przetargowych ubezpieczycieli w zakresie objętych w danym zakresie ryzyk ubezpieczeniowych”*

Tym samym należy stwierdzić, iż zawarte w uzasadnieniu Państwa rozstrzygnięcia dodatkowe kryterium tj. ilość przygotowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz ilość obsługiwanych przez Brokera podmiotów publicznych, **stanowi sprzeczne z treścią zapytania ofertowego kryterium wyboru w przypadku uzyskania przez kilku oferentów równej liczby punktów.** Nie ulega wątpliwości, iż jedynym, ewentualnym kryterium dodatkowym , zgodnie z pkt. X.1. Zapytania ofertowego, mogło być dokonanie oceny przedłożonego projektu planu obsługi brokerskiej oraz planu procedur wyłaniania w postępowaniach przetargowych ubezpieczycieli w zakresie objętych w danym zakresie ryzyk ubezpieczeniowych.

:  
Wobec braku odniesienia się do ww. kwestii w uzasadnieniu Państwa rozstrzygnięcia, stoimy na stanowisku, iż **dokonany wybór pozostaje w oczywistej sprzeczności z zapisami zapytania ofertowego w szczególności zaś z pkt. X.1 w zw. z pkt. IV.1 i 2.**

Tym samym złożony wniosek o dokonanie ponownej oceny ofert i weryfikacje zamieszczonego w dniu 04 września 2019 r. rozstrzygnięcia, należy uznać za zasadne.

Ufam, że złożony wniosek zyska Państwa akceptację.

W przypadku jakichkolwiek pytań lub wątpliwości prosimy o kontakt.

**Maciej Kowalczyk – Dyrektor**

Departament Ubezpieczeń Jednostek Sektora Publicznego

tel. 605 236 095, e-mail: [maciej.kowalczyk@np.com.pl](mailto:maciej.kowalczyk@np.com.pl)

*Z poważaniem*

**NORD PARTNER Sp. z o.o.**  
**DEPARTAMENT UBEZPIECZEŃ**  
**JEDNOSTEK SEKTORA PUBLICZNEGO**  
**MACIEJ KOWALCZYK**  
**DYREKTOR**