

z dnia 24 kwietnia 2019 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi mieszkańców  
Otwocka wraz z odpowiedzią na skargę.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506), w związku z art. 54 §1 i §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U z 2018 r. poz. 1302 ze zm.) Rada Miasta Otwocka uchwala co następuje:

§ 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę z dnia 13 kwietnia 2018 r. na uchwałę Nr LVI/429/17 Rady Miasta Otwocka z dnia 14 listopada 2017 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami: Świderską, Szkolną, Przewoską, Batorego i Wiejską w Otwocku wraz z odpowiedzią na skargę nie uwzględniając jej zarzutów.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę o której mowa w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Otwocka.

§ 4. Prezydent Miasta Otwocka ustanawia pełnomocnika procesowego, który będzie reprezentował Radę Miasta Otwocka przed właściwym sądem administracyjnym.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA  
RADY MIASTA OTWOCKA  
*Monika Joanna Kwiek*  
Monika Joanna Kwiek

**Wojewódzki Sąd Administracyjny**  
**w Warszawie**  
**ul. Jasna 2/4**  
**00-013 Warszawa**

**Skarżący :**

- 1) Pan K. S  
05-400 Otwock
- 2) Pan W.K.  
05-400 Otwock

**Organ :** Rada Miasta Otwocka  
ul. Armii Krajowej 5  
05-400 Otwock

**Odpowiedź na skargę**

Na podstawie art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U z 2018 r. poz. 1302) w imieniu Rady Miasta Otwocka, przekazuję skargę dwóch mieszkańców na uchwałę Nr LVI/429/17 Rady Miasta Otwocka z dnia 14 listopada 2017r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami: Świderską, Szkolną, Przewoską, Batorego i Wiejską w Otwocku wnosząc o:

1. Oddalenie przedmiotowej skargi w całości.
2. Zasądzenie od skarżącego na rzecz Organu kosztów postępowania według norm przepisanych.
3. Przeprowadzenie rozprawy również pod nieobecność przedstawiciela Rady Miasta Otwocka.

**Uzasadnienie**

Do Rady Miasta Otwocka wpłynęła skarga dwóch mieszkańców skierowana do WSA dotycząca uchwały Nr LVI/429/17 Rady Miasta Otwocka z dnia 14 listopada 2017 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami: Świderską, Szkolną, Przewoską, Batorego i Wiejską w Otwocku z wnioskiem o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w części dotyczącej terenu MN-6, MN-7 i ZPL-3 ewentualnie o stwierdzenie jej niezgodności z prawem w tym zakresie. W uchwale tej zarzuca się:

- 1) naruszenie art. 2 w związku z art.31 ust.3 Konstytucji wobec braku przesłanek przemawiających za ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości skarżących,
- 2) naruszenie art. 21 ust. 1 i 2 w związku z art. 32 ust1 Konstytucji i art. 64 ust. 1 i 3 Konstytucji poprzez ograniczenie możliwości władania nieruchomością i rozporządzania nią przez skarżących

3) naruszenie art.17 pkt.14 ust. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez niepodjęcie przez Radę Miasta Otwocka odrębnych indywidualnych uchwał co do sposobu rozstrzygnięcia zgłoszonych uwag. Rada Miasta Otwocka uznaje te zarzuty za nieuzasadnione.

W stosunku do zarzutów z punktu 1 i 2 jako podstawę prawną skarżący podają ogólne przepisy Konstytucji stawiając główny zarzut, iż w stosunku do ich działek bezprawnie ustalono większą powierzchnię czyli 1500 m<sup>2</sup> jako powierzchnię minimalną działek, które to ustalenia uniemożliwiają obecnie skarżącym podział tych działek. Organ podnosi, iż uchwalając plan działań na podstawie nie ogólnych przepisów tylko konkretnego prawa materialnego, tj. przepisu art.15 ust.3 pkt.10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.), który wskazuje, iż m.p.z.p. określa się m. in. minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek.

Nadto Rada Miasta Otwocka przy uchwalaniu m.p.z.p. związana była ustaleniami studium. Znamienne, że skarżący w procesie planowania nie składali zarówno wniosków jak i uwag do wyłożonego publicznego wglądu projektu planu. Dlatego organ uważa, iż działanie jego oparte było na prawie i zarzut w tym zakresie jest niezasadny.

Tak samo trzeci zarzut dotyczący sposobu głosowania uwag. Każdą z ośmiu uwag rozpatrywano indywidualnie, głosując je oddzielnie podczas sesji co jest zgodne z prawem i orzecznictwem sądowym.

Dowód: protokół z Sesji Rady Miasta Otwocka z dnia 14 listopada 2017 r.

Uwzględniając powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) Skarga Panów K.S oraz W.K. z dnia 13 kwietnia 2018 r.
- 2) Uchwała Rady Miasta Otwocka Nr X/81/19 z dnia 24 kwietnia 2019 r. w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi mieszkańców Otwocka wraz z odpowiedzią na skargę,
- 3) Uchwała Rady Miasta Otwocka Nr LVI/429/17 z dnia 14 listopada 2017 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami: Świderską, Szkolną, Przewoską, Batorego i Wiejską w Otwocku
- 4) Odpis odpowiedzi na skargę z załącznikami.

## Uzasadnienie

### w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi mieszkańców Otwocka wraz z odpowiedzią na skargę.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U z 2018 r. poz.1302 ze zm.) organ, którego działanie jest przedmiotem skargi, (w przedmiotowej sprawie organem tym jest Rada Miasta Otwocka) przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia. Organ w zakresie swojej właściwości może postanowić o jej uwzględnieniu do dnia rozpoczęcia rozprawy albo nie uwzględnić skargi.

Zgodnie z orzecznictwem NSA, szczególnie uchwały z 13 listopada 2012 r., sygn. akt I OPS 3/12, dotyczącej art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506) przyjęto, że w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg, których przedmiotem jest uchwała rady gminy, zdolność procesową (art. 26 §1 w związku z art. 28 § 1 i art. 32 p.p.s.a.) ma wójt (burmistrz, prezydent miasta), chyba, że w sprawie zachodzą okoliczności szczególne, których nieuwzględnienie mogłoby prowadzić do pozbawienia rady gminy prawa do ochrony sądowej. Zgodnie z art. 169 ust. 1 Konstytucji RP, jednostki samorządu terytorialnego wykonują swoje zadania za pośrednictwem organów stanowiących i wykonawczych, zaś w myśl art. 31 ustawy o samorządzie gminnym wójt (burmistrz, prezydent miasta) reprezentuje gminę na zewnątrz. Z opisanych powodów Rada Miasta Otwocka w odpowiedzi na skargę wykonanie uchwały powierzyła Prezydentowi Miasta co obliguje Prezydenta do podpisania odpowiedzi na skargę, reprezentacji przed sądem, łącznie z ustanowieniem pełnomocnika procesowego przed właściwym sądem administracyjnym.

W świetle powyższego zasadne jest przekazanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z wnioskiem o jej oddalenie, ponieważ Rada Miasta Otwocka nie uwzględniła skargi mieszkańców Otwocka.

PRZEWODNICZĄCA  
RADY MIASTA OTWOCKA  
*Monika Joanna Kwiek*  
Monika Joanna Kwiek