

Motendy na Sejm
2021-11-22
Jlly

pkt 12

Projekt

z dnia 22 listopada 2021 r.
Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA OTWOCKA**

z dnia 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańca Otwocka
z dnia 12 października 2021 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Otwocka**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.) w związku z art. 36, art. 227, art. 229 pkt 3 i art. 237 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) Rada Miasta Otwocka uchwała, co następuje:

§ 1. Skargę mieszkańca Otwocka na bezczynność Prezydenta Miasta Otwocka, Rada Miasta Otwocka **uznaje za zasadną.**

§ 2. Uzasadnienie do uchwały stanowi jej integralną część.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Otwocka do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY
Bożenna Marulka-Przytuł
OLN 524

Uzasadnienie

W dniu 13 października 2021 r. do Rady Miasta Otwocka wpłynęła skarga mieszkańca Otwocka na opieszałość Prezydenta Miasta Otwocka w zakresie niedotrzymania terminu przekazania informacji mieszkańcowi składającemu wniosek o udostępnienie informacji dotyczącej pozyskania środków finansowych z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego w 2021 roku.

Komisja przyjęła wniosek o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi mieszkanki Otwocka do dnia 30 listopada 2021 r. i zwróciła się do Rady Miasta Otwocka z wnioskiem o przedłużenie terminu rozpatrzenia rzeczowej skargi.

Rada Miasta Otwocka w dniu 27 października 2021 r. podjęła uchwałę Nr LII/558/21 w tej sprawie, przychylając się jednocześnie do stanowiska komisji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Otwocka przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, mające na celu ustalenie i rozważenie stanu faktycznego i prawnego objętego skargą. na posiedzeniu w dniu 18 października 2021 r.

Stosownie do pkt 5 Zasad i trybu działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Otwocka stanowiącego załącznik Nr 6 do uchwały nr XX/186/19 z dnia 29 października 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Otwocka, Komisja zwróciła się z pismem w dniu 03 listopada 2021 r. do Sekretarza Miasta Otwocka o udzielenie odpowiedzi na sprawy poruszone w skardze mieszkańca Otwocka. Przewodniczący Komisji udzielił głosu Naczelnikowi Wydziału Gospodarki Komunalnej p. A.H., który poinformował, że w dniu 09 listopada 2021 r. Wydział Gospodarki Komunalnej otrzymał przedmiotowy wniosek mieszkańca Otwocka. Ponadto w dniu 09 listopada br. został skierowany e-mail do mieszkańca Otwocka – wnioskodawcy z informacją, że zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej, odpowiedź zostanie udzielona wnioskodawcy do dnia 22 listopada 2021 r. Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej p. A.H. dodał, że wydział merytoryczny obecnie opracowuje odpowiedź w powyższej sprawie.

Skarżący potwierdził, że otrzymał taką informację z wydziału merytorycznego w pięćdziesiąty dzień po złożeniu wniosku o udzielenie informacji publicznej w sprawie i potwierdził wypowiedź Naczelnika wydziału. Ponadto skarżący zwrócił się z pytaniem, kiedy Naczelnik wydziału otrzymał wniosek o udzielenie informacji publicznej. Naczelnik wydziału merytorycznego odpowiedział, że wniosek został przekazany w dniu 08 listopada 2021 r.

Ponadto skarżący powiedział, że wypowiedź Naczelnika Wydziału nie wpływa na kwestię oceny jego skargi na opieszałość Prezydenta Miasta Otwocka, która była złożona dnia 12 października 2021 r.

Radny D.P. zwrócił się z pytaniem do Mecenas aby tytuł był właściwie określony w sprawie powyższej skargi. Mecenas powiedziała, że jeżeli jest tryb skargowy i sprawa nie może być załatwiona w terminie, zawiadamia się stronę o możliwości złożenia ponaglenia. W związku z powyższym jest określenie, że albo dopuszcza się bezczynności ten który pozostaje w zwłoce lub przewlekłego prowadzenia postępowania, w związku z powyższym nie ma takiego określenia w k.p.a. jak opieszałość. Jednakże strona może nazywać skargę jak uważa za stosowne. Nie tytuł ale treść jest ważna w sprawie i stan faktyczny.

Przewodniczący komisji zwrócił się z zapytaniem do skarżącego, czy wyraża zgodę na podjęcie uchwały przez komisję o tytule na bezczynność Prezydenta Miasta Otwocka, a nie jak zatytułował skarżący na opieszałość Prezydenta Miasta Otwocka. Skarżący wyraził zgodę na powyższą zmianę i jest to dla skarżącego jednoznaczne.

W wyniku zakończonej dyskusji Przewodniczący komisji poinformował członków komisji i mieszkańca Otwocka, że komisja bazuje na wyjaśnieniach skarżącego i wyjaśnieniach otrzymanych od naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej. Skarżący nie otrzymał odpowiedzi na złożony wniosek o udostępnienie informacji publicznej w ustawowym terminie.

Na podstawie tych wyjaśnień komisja stwierdza, że skarga jest zasadna.

W świetle przedstawionych wyjaśnień Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Otwocka podjęcie uchwały o uznaniu skargi za zasadną.

Mając powyższe na uwadze Rada Miasta Otwocka w oparciu o stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę za zasadną.

