

z dnia 12 września 2017 r.

w sprawie skargi U G na Prezydenta Miasta Otwocka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.), art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz.1257) Rada Miasta Otwocka uchwala, co następuje:

§ 1.

Skargę U G uznaje się za zasadną. Skarga jest zasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Otwocka, zobowiązując go do poinformowania Skarżącej o sposobie załatwienia skargi oraz przesłania odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA OTWOCKA

Jarosław Tomasz Margielski

UZASADNIENIE

W związku ze zgłoszeniami właścicieli nieruchomości położonych przy ul.

zostało wszczęte przez Prezydenta Miasta Otwocka postępowanie administracyjne.

Prezydent Miasta Otwocka w wyniku przeprowadzonego postępowania stwierdził, iż w omawianym przypadku, właściciel działki nr ewid. w obr. podwyższył teren na niniejszej działce, co doprowadziło do zmiany warunków gruntowo-wodnych w sąsiedztwie ww. nieruchomości. Prezydent w oparciu o przeprowadzone postępowanie wydał w dn. 23-10-2013 r. decyzję nr 416/2013 nakazującą Państwu i – współwłaścicielom nieruchomości nr ewid. w obr. podjęcie działań zapobiegających szkodom powstałym w skutek zmiany stanu wody na gruntach sąsiednich oznaczonych jako działki ewidencyjne nr , , , , w obr. polegające na:

- 1) odtworzeniu rowu odwadniającego na działce ew. nr w obr. o następujących minimalnych parametrach: szerokości w dnie - 0,50 m, nachyleniu skarp: 1:1,5 i głębokości 0,7-0,9 m, z uwzględnieniem obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa, w tym Prawa Wodnego;
- 2) usunięciu wierzchniej warstwy ziemi z terenu działki ew. nr w obr. warstwą o grubości ok. 30 cm, na długości ok. 50 m (od ul. w kierunku budynku mieszkalnego), na całej szerokości działki.

Termin jaki ww. organ wyznaczył do wykonania nakazanych ww. decyzją prac to termin 31.12.2013 r.

Z przekazanej przez Skarżącą (Panią U G) korespondencji oraz załączonej dokumentacji fotograficznej wynika, iż Prezydent Miasta Otwocka, nie przedsięwziął skutecznych środków celem wyegzekwowania wykonania decyzji nr 416/2013.

Należy zauważyć, iż w omawianym przypadku właściciel gruntu spowodował zmiany stanu wody na swojej nieruchomości, które niekorzystnie wpływają na grunty sąsiedzkie. Prezydent, na wniosek zainteresowanych, wydał decyzję nakazującą właścicielowi gruntu wykonanie odpowiednich prac zapobiegających zalewaniu nieruchomości sąsiednich i wyznaczył termin do ich wykonania. Właściciel nie zastosował się do treści nakazu.

W omawianej w niniejszej skardze sytuacji wójt (burmistrz, prezydent miasta) może zastosować przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w szczególności nałożyć na zobowiązanego grzywnę lub wykonać niezbędne prace na koszt zobowiązanego.

Należy zauważyć, iż celem postępowania egzekucyjnego jest doprowadzenie do wykonania przez zobowiązanego nałożonego nań obowiązku, w tym - co jasno wynika z art. 3 postępowania egzekucyjnego w administracji - wynikających z niego decyzji. W przedstawionym przypadku zastosowanie mogą mieć w szczególności dwie formy egzekucji zobowiązań pieniężnych.



W pierwszej kolejności powinna być nałożona na zobowiązanego grzywna w celu przymuszenia, o której mowa w art. 119-126 ustawy, a w razie jej nieskuteczności - wykonanie zastępcze (art. 127-135 ustawy) . Taką właśnie kolejność wyraźnie wskazuje art. 122 ust. 2 ustawy, w którym czytamy „wezwanie do wykonania obowiązku określonego w tytule wykonawczym w terminie wskazanym w postanowieniu, z zagrożeniem, że w razie niewykonania obowiązku w terminie będą nakładane dalsze grzywny w tej samej lub wyższej kwocie, a w przypadku obowiązku wynikającego z przepisów prawa budowlanego lub z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy, będzie orzeczone wykonanie zastępcze.”.

Ponadto stwierdzić należy, że właściciel sąsiedniej nieruchomości (poszkodowany) może wystąpić na drogę sądową z powództwem odszkodowawczym (art. 420 kodeksu cywilnego). Jednocześnie, jak stwierdził Sąd Najwyższy w uchwale z 27 czerwca 2007 r., przysługuje mu również droga sądowa do dochodzenia roszczeń o ochronę własności, z wyjątkiem roszczeń o przywrócenie stanu poprzedniego i o wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom.

Mimo beczynności strony – Państwa i –
współwłaścicieli nieruchomości nr ewid. w obr. , Prezydent Miasta Otwocka nie przedsięwziął działań przewidzianych w omawianym przypadku przez ustawodawcę, dlatego też skargę Pani U G z dn. 13 lutego 2017 r., uzupełnioną pismem z dn. 24 marca 2017 r. na beczynność Prezydenta Miasta Otwocka, rozpatrzoną przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Otwocka uznaje się za zasadną.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA OTWOCKA

Jarosław Tomasz Margielski